



**SÖKANDE**

Linjemontage i Grästorps AB

Ombud: biträdande juristen Johanna Larkner och advokaten Erik Spandow  
Litigate Advokataktiebolag  
Parkgatan 49  
411 38 Göteborg

**MOTPARTER**

Trelleborgs kommun  
Rådhuset  
231 83 Trelleborg

Eitech Engineering AB

Ombud: biträdande juristen Anna Englund  
AG advokat  
Box 3124  
103 62 Stockholm

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporttjänster och posttjänster

KONKURRENSVERKET	
2017-04-10	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten förordnar att Trelleborgs kommuns upphandling av "Fördelningsstation SF 130/19 kV" (dnr SEN 2016/196) inte får avslutas förrän en ny utvärdering genomförs varvid anbudet från Eitech Engineering AB inte beaktas.

Dok.Id 365558

**Postadress**  
Box 4522  
203 20 Malmö

**Besöksadress**  
Kalendegatan 6

**Telefon**  
040-35 35 00  
**E-post:** [forvaltningsrattenimalmo@dom.se](mailto:forvaltningsrattenimalmo@dom.se)  
[www.forvaltningsrattenimalmo.domstol.se](http://www.forvaltningsrattenimalmo.domstol.se)

**Telefax**  
040-97 24 90

**Expeditionstid**  
måndag-fredag  
08:00-16:00

## BAKGRUND

Trelleborgs kommun (Kommunen) genomför en upphandling av "Fördelningsstation SF 130/19 kV" (dnr SEN 2016/196). Av meddelande om tilldelningsbeslut den 24 november 2016 framgår att avtalet i upphandlingen tilldelats Eitech Engineering AB.

## YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

### Linjemontage i Grästorps AB

Linjemontage i Grästorps AB (Linjemontage) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar i första hand att förvaltningsrätten ska förordna att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts på så vis att Kommunen vid en ny anbudsutvärdering antar Linjemontages anbud såsom varande det mest ekonomiskt fördelaktiga anbudet. I andra hand yrkar Linjemontage att förvaltningsrätten förordnar att upphandlingen ska göras om. Som grund för sina yrkanden anför Linjemontage följande.

### *Omsättningskravet och återopande av annans kapacitet*

Av förfrågningsunderlaget framgår att anbudsgivaren ska ha en årlig omsättning om minst 70 miljoner kronor. Av årsredovisningen som ingetts av Eitech Engineering framgår att bolagets nettoersättning under 2015 var 82 000 kr. Det intyg om ekonomisk stabilitet som lämnats av Eitechs moderbolag, Eitech AB, utgör inte en moderbolagsgaranti. Det framgår inte av intyget att moderbolaget garanterar Eitech Engineerings fullgörande av ekonomiska förpliktelser gentemot kommunen, dvs. att moderbolaget ställer sin kapacitet till förfogande vad gäller Eitech Engineerings uppfyllande av kravet på nödvändiga ekonomiska resurser enligt AFB.52. Eitech Engineering uppfyller således inte omsättningskravet enligt förfrågningsunderlaget.

*Ställverkets kortslutningshållfasthet, kabelförband och ställverksväg/-ars bredd*

Eitech Engineering uppfyller inte kraven i förfrågningsunderlaget på ställverkets kortslutningshållfasthet, kabelförband och ställverksväg/-ars bredd. Mot bakgrund av detta borde Eitech Engineering ha tilldelats lägre poäng (d.v.s. högre utvärderingspris) avseende utvärderingskriterierna "Uppfyllelse av FFU", "Bedömning av elteknisk lösning" och "Bedömning av byggnad estetik". Kommunens utvärdering och bedömning av nämnda kriterier har således inte genomförts korrekt enligt utvärderingsmodellen. Om Kommunen genomfört bedömning och utvärdering korrekt hade Linjemontage haft möjlighet att tilldelas kontraktet.

**Kommunen**

Kommunen anser att ansökan ska avslås och anför följande.

*Omsättningskravet och åberopande av annans kapacitet*

Enligt AFB.52, prövning av anbudsgivarens lämplighet, i de administrativa föreskrifterna ska den anbudsgivare som åberopar annans kapacitet inge intyg om att anbudsgivaren kommer att förfoga över de nödvändiga resurserna. Av det intyg som Eitech Engineering bifogat sitt anbud framgår att Eitech AB, såsom moderbolag, intygar att Eitech Engineering har en för uppdraget stabil ekonomisk bas och ska ha tillräcklig finansiell och ekonomisk ställning, samt stabilitet och kapacitet i ekonomiskt hänseende för att kunna utföra uppdrag och uppfylla ett långsiktigt ekonomiskt åtagande.

I intyget om att Eitech AB garanterar att Eitech Engineering kommer att ha kapacitet i ekonomiskt hänseende m.m. för utförande av uppdraget ligger att Eitech Engineering kommer att förfoga över de nödvändiga ekonomiska

resurser som moderbolaget Eitech AB har, under hela den tid som uppdraget avser. Intyget måste läsas i sin kontext, dvs. att Eitech AB som moderbolag för Eitech Engineering, har tagit fram intyget för att Eitech Engineering ska uppfylla omsättningskravet i upphandlingen. Av den årsredovisning som bifogats moderbolagsgarantin framgår att Eitech AB:s årsomsättning överstiger 70 miljoner kr. Även om ett företags omsättning i sig inte kan ställas till förfogande för ett annat företag, kan det företaget som har viss omsättning ställa sina resurser till förfogande.

Genom den åberopade kapaciteten hos Eitech AB uppfyller Eitech Engineering därför kravet på årsomsättning i AFB.52.

*Ställverkets kortslutningshållfasthet, kabelförband och ställverksväg/-ars bredd*

Eitech Engineering uppfyller kraven på kortslutningshållfasthet och kabelförband. Eitech Engineering har inte reserverat sig mot kravet på ställverkens vägens eller ställverksvägarnas bredd och det är inte visat att kravet inte är uppfyllt. Eitech Engineerings anbud brister inte på det sätt som Linjemontage påstår. För att Linjemontages utvärderingspris skulle vara det lägsta skulle det krävas att Kommunen kraftigt omvärderade sin bedömning av Eitech Engineerings anbud. Linjemontage har inte visat att det funnits anledning för Kommunen att tilldela Eitech Engineering lägsta möjliga poäng för i princip samtliga av de tre utvärderingskriterierna.

### **Eitech Engineering**

Eitech Engineering som getts tillfälle att yttra sig i målet avseende vad som anförs om bolagets uppfyllelse av omsättningskravet anför följande. Det är ostridigt att den ekonomiska kapaciteten hos moderbolaget uppfyller omsättningskravet. Frågan är om det intyg, genom vilket Eitech Engineering

har åberopat moderbolagets ekonomiska kapacitet, uppfyller de krav som ställts i förfrågningsunderlaget (AFB.52) avseende åberopande av annans kapacitet.

För det första krävs att det av intyget framgår att anbudsgivaren kommer att förfoga över de nödvändiga resurserna. För det andra krävs att möjligheten att förfoga över resurserna består under hela entreprenaden.

Av det intyg som Eitech har bifogat sitt anbud framgår följande.

*"Eitech AB (556730-9637) lämnar såsom moderbolag till Eitech Engineering AB (556327-4314) intyg om att Eitech Engineering AB såsom anbudsgivare har en för uppdraget stabil ekonomisk bas och skall ha tillräcklig finansiell och ekonomisk ställning och kapacitet i ekonomiskt hänseende för att kunna utföra uppdrag och uppfylla ett långsiktigt åtagande"*

Intyget om att Eitech Engineering har en för uppdraget stabil ekonomisk bas och ska ha ekonomiska resurser för att kunna utföra uppdraget innebär att Eitech AB så som moderbolag säkerställer att Eitech Engineering kommer att ha de ekonomiska resurser som krävs för genomförande av entreprenaden. Det enda sätt som Eitech AB kan göra det är att ställa sina ekonomiska resurser till Eitech Engineerings förfogande. Något annat åtagande än att ställa ekonomiska resurser till förfogande är inte aktuellt.

Intyget avser den ekonomiskt stabila bas som Eitech Engineering behöver för att genomföra uppdraget och tillhandahållandet av de ekonomiska resurserna sker i syfte att Eitech Engineering ska kunna utföra uppdrag och uppfylla långsiktigt åtagande. Intyget innehåller inte någon begränsning i tid. Hänvisningen till uppdraget avser med andra ord hela kontraktperioden.

Av detta följer sammanfattningsvis att Eitech Engineering kommer att förfoga över de nödvändiga resurserna som krävs under hela entreprenaden.

Även om intyget inte innehåller uttryck som ”åtagande” eller ”förfogande” har intyget just denna innebörd. Det bifogade intyget uppfyller de krav som ställts beträffande återopande av annans kapacitet och innebär att Eitech Engineering har den ekonomiska kapaciteten som krävs för kontraktets fullgörande.

### **SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**

#### *Tillämpliga bestämmelser*

I målet är lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporttjänster och posttjänster (LUF) tillämplig, se punkten 4 i övergångsbestämmelserna till lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna.

Enligt 1 kap. 24 § LUF ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vidare ska principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 16 kap. 4 och 6 §§ LUF kan rätten pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och, på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. Därvid gäller att rätten endast prövar de särskilt angivna frågor som sökande tar upp.

Enligt 15 kap. 15 a § LUF får en leverantör vid behov när det gäller ett visst kontrakt återropa andra företags kapacitet. Leverantören ska genom att tillhandahålla ett åtagande från de andra företagen eller på annat sätt visa att

leverantören kommer att förfoga över nödvändiga resurser när kontraktet ska fullgöras.

*Förvaltningsrättens bedömning*

En förutsättning för ett ingripande enligt LUF är att upphandlande myndighet handlat i strid med LUF samt att sökanden till följd av detta lidit eller kunna komma att lida skada.

Ett anbud som inte uppfyller ett tydligt uppställt obligatoriskt krav får inte antas utan måste förkastas. Linjemontage gör bl.a. gällande att vinnande anbudsgivare, Eitech Engineering, inte uppfyller omsättningskravet i förfrågningsunderlagets AFB.52 innebärande att anbudsgivaren ska ha en årlig omsättning om minst 70 miljoner kr. Att detta är ett obligatoriskt krav framgår tydligt av förfrågningsunderlaget. Det är ostridigt att Eitech Engineering inte ensamt uppfyller kravet.

Som angetts ovan följer av 15 kap. 15 a § LUF att bolaget har rätt att åberopa annat företags kapacitet för att uppfylla kravet. I förfrågningsunderlaget, under punkt AFB.52, anges även följande i detta hänseende:

”Anbudsgivare får åberopa andra företags resurser om så krävs för att kunna uppfylla kraven.

Åberopade företag skall på samma sätt som anbudsgivare uppfylla ovanstående krav. Intyg om att anbudsgivare under entreprenaden kommer att förfoga över de nödvändiga ekonomiska resurserna skall medsändas anbudet. Åtagandet från andra företag skall i tillämpliga fall avse hela kontraktperioden alternativt perioden fram till och med då samtliga anmärkningar vid slut- respektive garantibesiktning åtgärdats och godkänts vid efterbesiktning.”

Frågan är då om Eitech Engineering uppfyller omsättningskravet genom åberopande av moderbolagets kapacitet.

Eitech Engineering har med sitt anbud inlämnat ett "Intyg om ekonomisk stabilitet" utfärdat av bolagets moderbolag och moderbolagets årsredovisning. Av årsredovisningen framgår att moderbolaget kan uppfylla omsättningskravet. Det bifogade intyget från moderbolaget behandlar emellertid enbart Eitech Engineerings ekonomiska ställning och ger enligt förvaltningsrättens mening inte något stöd för att Eitech Engineering har tillgång till moderbolagets ekonomiska kapacitet och därigenom förfogar över nödvändiga ekonomiska resurser under kontraktstiden. Eitech Engineering kan därför inte anses uppfylla kravet på omsättning genom åberopande av annans kapacitet. Eitech Engineerings anbud borde följaktligen ha förkastats och inte ha utvärderats.

Linjemontage har lidit eller kunnat komma att lida skada till följd av att Eitechs anbud felaktigt utvärderats eftersom Linjemontage placerat sig som nummer två vid den genomförda utvärderingen och därmed skulle ha tilldelats uppdraget om anbudet från Eitech Engineering rätteligen hade förkastats. Grund för ett ingripande enligt LUF föreligger därmed. Detta ska ske genom rättelse på så sätt att en ny utvärdering genomförs varvid anbudet från Eitech Engineering inte beaktas. Med denna utgång föreligger inte skäl att pröva vad Linjemontage i övrigt har anfört.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1B LOU)

  
Mattias Steen

Anna Aktermo har föredragit målet.





# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.