



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I FALUN**  
Handläggare: Förvaltningsrätts-  
notarien Elin Ruthström

**DOM**  
2010-08-02  
Meddelad i  
Gävle

Mål nr  
3919-10 E, 3926-10 E  
Rotel 8

### SÖKANDEN

#### Mål nr 3919-10

Kontorsvaruhuset Sverige AB, 556228-4587  
Box 224  
831 23 Östersund

Ombud:  
Staffan Granberg  
Norra Järnvägsgatan 52  
931 37 Skellefteå

#### Mål nr 3926-10

JP Färghuset i Hudiksvall AB, 556262-3156  
Box 1139  
824 50 Hudiksvall

### MOTPART i båda målen

Kommunalförbundet Inköp Gävleborg, 222000-2311  
Box 206  
801 04 Gävle

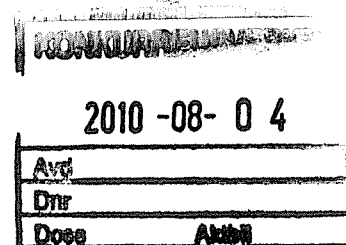
### SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling; LOU

### DOMSLUT

Förvaltningsrätten beslutar att Kommunalförbundet Inköp Gävleborgs upphandling ”Städkemikalier, papper och plast m.m.” med ärendenummer 2010-2559 får avslutas först sedan rättelse gjorts genom en ny utvärdering av utvärderingskriterierna kvalitet och miljö samt service, efter det att anbudsgivarna kallats till en ny intervju/presentation, varvid erforderlig dokumentation förs så att anbudsutvärdering i enlighet med utvärderingskriterierna i förfrågningsunderlaget möjliggörs.

Förvaltningsrätten upphäver det interimistiska beslutet av den 28 maj 2010.



## UPPHANDLINGEN

### Bakgrund

Kommunalförbundet Inköp Gävleborg (kommunalförbundet) inbjöd enligt förfrågningsunderlag den 23 juli 2009, uppdaterat den 28 september 2009, leverantörer att senast den 19 oktober 2009 lämna anbud i en öppen upphandling benämnd ”Städkemikalier, papper och plast m.m.”, ärendenummer 2010-2559. Upphandlingen omfattar bl.a. varugrupperna hygien- och torkpapper, personlig hygien, servering samt lokalvård.

### Förfrågningsunderlaget

I punkten 3.3 i förfrågningsunderlaget anges följande.

#### Utvärdering – steg 3

De anbudsgivare som blivit godkända i steg 1 och steg 2 går vidare till utvärderingsfasen där utvärderingen sker enligt det ekonomiskt mest fördelaktiga med hänsyn till nedanstående utvärderingskriterier. Vid behov kan det bli aktuellt för en intervju/presentation med någon/några av de intressant/intressanta anbudsgivare. Anbudsgivaren skall på egen bekostnad stå detta mötestillfälle. Utvärderingen sker med hjälp av en referensgrupp bestående av bl.a. städ- och kostchefer.

1. Pris	30 %
2. Kvalité och miljö	30 %
3. Service	40 %

[---]

#### 2. Kvalité och miljö

Vid utvärderingen av kvalitet och miljö tar vi hänsyn till nedanstående underkriterier ej uppställda efter angelägenhetsgrad:

- Kvalité
- Miljö
- Kompetens och erfarenhet
- Uppfyllande av bör-krav
- Referenser som intygar/styrker detta enligt ovan

#### 3. Service

Vid utvärdering av service tar vi hänsyn till nedanstående underkriterier ej uppställda efter angelägenhetsgrad:

- Leveranstid, från beställning till leverans
- Inställelsetid
- Leveranssäkerhet
- Tillgänglighet
- Sortimentbredd
- Uppfyllande av bör-krav
- Förpackningar
- Beställningsrutiner och webbhandel
- Leverantörens beskrivning av service- och leveransorganisation (t.ex. resurser) och bemanning
- Utbildning

- Hur kontakten med beställare fungerar
- Referenser som intygar/styrker detta enligt ovan

1 poäng med tvekan godkänd  
2 poäng godkänd  
3 poäng bra  
4 poäng mycket bra  
5 poäng utmärkt

OBS! Genomsnittlig poäng för "kvalitet och miljö" och "service" får ej understiga 3 poäng.

#### **Tilldelningsbeslut m.m.**

Genom tilldelningsbeslut den 9 december 2009 antogs Procurator AB (Procurator) som leverantör med motiveringen att det gett in det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet med hänsyn till viktade utvärderingskriterier i förfrågningsunderlaget.

Sedan Kontorsvaruhuset Sverige AB (Kontorsvaruhuset) och JP Färghuset i Hudiksvall AB (Färghuset) ansökt om överprövning av upphandlingen, beslutade förvaltningsrätten i lagakraftvunna domar den 21 april 2010 i mål nr 1922-10 och 1926-10 att upphandlingen fick avslutas först sedan rättelse gjorts genom en ny utvärdering efter det att samtliga anbudsgivare kallats till en intervju/presentation. I sistnämnda mål avsåg rättsdelen enbart kommunerna Bollnäs, Hudiksvall, Ljusdal, Nordanstig, Ovanåker och Söderhamn med förvaltningar, bolag och kommunalförbund.

I nytt tilldelningsbeslut den 19 maj 2010 antogs Procurator som leverantör med motiveringen att dess anbud utgör det ekonomiskt mest fördelaktiga alternativet. I utvärderingsprotokollet anges bl.a. följande. Anbudsgivare som kvalificerat sig till steg 3 (utvärderingen) har kallats till ett intervju-/presentationstillfälle, där anbud presenterats muntligt enligt i förfrågningsunderlaget angivna utvärderingskriterier för kvalitet och miljö samt service. Bolagen har även redovisat företagspresentation inför referensgruppen. Denna princip har använts för att säkerställa anbudsgivarens anbud. Upphandlingens utvärdering baseras på anbudsgivarnas inkomna anbud. Av utvärderingsprotokollet framgår att alla anbudsgivare tilldelats 4

poäng för kvalitet och miljö samt service. Kommunalförbundet har därvid räknat fram det ekonomiskt mest fördelaktiga alternativet enligt nedan.

Utvärdering av alla kriterier	Vikt	Procurator	Anbudsgivare 2	Färghuset	Kontorsvaruhuset
Pris	30 %	1,50	0,55	1,35	1,31
Kvalitet och miljö	30 %	1,20	1,20	1,20	1,20
Service	40 %	1,60	1,60	1,60	1,60
<b>Poängsumma utvärdering</b>	<b>100 %</b>	<b>4,30</b>	<b>3,35</b>	<b>4,15</b>	<b>4,11</b>

### Interimistiskt beslut

Förvaltningsrätten beslutade den 28 maj 2010 i mål nr 3919-10, efter yrkande av Kontorsvaruhuset, att upphandlingen inte fick avslutas innan något annat har beslutats. Färghusets yrkande härom i mål nr 3926-10 föranledde därmed inte någon åtgärd av förvaltningsrätten.

## ANSÖKNINGAR OM ÖVERPRÖVNING

### Mål nr 3919-10

**Kontorsvaruhuset** yrkar i ansökan i sak i första hand att förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen ska rättas på så sätt att bolagets anbud ska antas som det vinnande anbudet och i andra hand att upphandlingen ska göras om i dess helhet. Som grund för ansökan anför Kontorsvaruhuset bl.a. följande. Vid intervjun presenterade bolaget en organisation som till alla delar uppfyller kraven för högsta poängtilldelning för kriterierna kvalitet och miljö samt service. Vilka ytterligare delar som skulle ha krävts för att bolaget skulle ha tilldelats 5 poäng har inte presenterats av kommunalförbundet. Under den två timmar långa presentationen ställde kommunalförbundet inga frågor. Vid intervjun fördes inga minnesanteckningar eller dylikt. Inga protokoll eller övriga dokument från intervjuerna har presenterats till stöd för utvärderingen. Endast den dokumentation som lämnats i respektive anbudsgivares anbud finns att tillgå, se nedan.

#### Leveranstid från beställning till leverans

Procurator: Normalt två dagar från mottagen beställning, vid omständigheter som kräver snabbare leverans kan det ske inom 24 timmar.

Bolaget: Beställ före kl. 14:00, leverans dagen efter. Akutorder 1: Leverans samma dag inom Gävle, Alfta, Söderhamn och Ljusdal. Akutorder 2: Order kan lämnas till kl. 15:30 för leverans dagen efter. Akutorder 3: Kund hämtar själv i någon av våra butiker i Gävle (två stycken), Alfta, Söderhamn eller Ljusdal till kl. 17:00.

Inställelsetid

Procurator: 24 timmar.

Bolaget: 4 timmar.

[---]

Tillgänglighet

Procurator: Två butiker, varav en i Sandviken som inte berörs. Ingen uppgift om personaltillgänglighet för upphandlat område. [---]

Bolaget: [---] Fem butiker, varav två i Gävle, en i Alfta, en i Söderhamn och en i Ljusdal. Till detta kommer 11 fältförsäljare med placeringar i Gävle, Iggesund, Hudiksvall, Bollnäs och Söderhamn, varav två specialiserade på städ bosatta i Gävle respektive Hudiksvall.

Sortimentbredd

Procurator: 12 000 artiklar. Ingen uppgift om antal artiklar som finns inom de produktområden upphandlingen avser.

Bolaget: 1 823 lagerlagda artiklar inom frågat område.

Leverantörens beskrivning av service- och leveransorganisation (t.ex. resurser) och bemanning

Procurator: Ingen uppgift om bemanning eller resurser i Gävleborg.

Bolaget: Varje kommun/förvaltning/bolag får sin egen kontaktperson, totalt 11 fältförsäljare, varav 2 städförsäljare, 5 butiker, 9 egna leveransbilar, samt att vi nyttjar Posten logistik och Bussgoods.

[---]

Hur kontakten med beställaren fungerar

Procurator: Har inte haft affärer med Gävleborgs kommuner de senaste 5-6 åren.

Bolaget: Har avtalet idag med Gävleborg.

Referenser

Procurator: Hänvisar till bilaga ”referenser”. Bilagan saknas i anbudet. De referenser som bifogats avser referenser utbildning. Inga referenser finns presenterade avseende uppdraget som leverantör. Skall-kravet ej uppfyllt.

Bolaget: Har uppgett tre oberoende referenser inom skilda, men likvärdiga, områden.

Att kommunalförbundet tilldelat alla anbudsgivare 4 poäng, trots att t.ex. tillgängligheten mellan de olika leverantörerna avsevärt skiljer sig åt, är märkligt. Då kriterierna avser 70 procent av utvärderingen, har kommunalförbundets sätt att bedöma anbuderna satt denna stora del av utvärderingen ur spel och medfört att priset viktat till 30 procent blivit helt avgörande. Kriterier som tillmätts 70 procents betydelse i en upphandling måste noggrant och seriöst genomlysas innan beslut fattas och skälen för beslutet måste tydligt redovisas i tilldelningsbeslutet. Då detta inte skett har tilldelningsbeslutet fattats på grunder som inte kunnat presenteras till stöd för beslutet. Anledningen till att referensgruppen valt att inte dokumentera de

olika leverantörernas presentationer är besynnerlig och utgör skäl att starkt ifrågasätta referensgruppens möjligheter att göra en objektiv bedömning. Referensgruppens sammansättning kan ifrågasättas då merparten av deltagarna representerar ett geografiskt område med starka personliga kopplingar till personer som ska utföra uppdraget för Procurators räkning, främst inom Ljusdals kommun, som redan börjat använda Procurators tjänster trots att upphandlingen inte är avslutad. Utvärderingen är inte ägnad att leda till ett rättvisande resultat. Den säkerställer inte heller att det anbud som innebär lägsta pris, bästa kvalité och miljö samt högsta service antas. Det sätt på vilket kommunalförbundet underlåtit att tydliggöra skälen för sitt beslut strider både mot transparensprincipen och likabehandlingsprincipen i 1 kap. 9 § LOU. Vid en korrekt bedömning skulle bolaget ha tilldelats högre poäng än Procurator.

#### **Mål nr 3926-10**

**Färghuset**, som lämnat anbud såvitt avser kommunerna Bollnäs, Hudiksvall, Ljusdal, Nordanstig, Ovanåker och Söderhamn med förvaltningar, bolag och kommunalförbund, yrkar i ansökan i sak att förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen ska rättas på så sätt att bolagets anbud ska antas som det vinnande anbudet. Som grund för ansökan anför Färghuset bl.a. följande. Bolaget borde ha tilldelats betydligt högre poäng än Procurator för utvärderingskriteriet service. Kommunalförbundet har godtyckligt gett bolaget ofördelaktig poäng, i förhållande till Procurator, för detta kriterium. Såvitt avser underkriterierna leveranstid från beställning till leverans, inställetid och tillgänglighet kan bolaget finnas på plats inom tre timmar då bolaget är aktivt inom anbudsområdet. Motsvarande vore orimligt för Procurator. Vad avser underkriteriet leverantörens beskrivning av service och leveransorganisation, t.ex. resurser och bemanning, redovisar bolaget en bemanning med utbildning och erfarenhet som är betydligt mer omfattande än Procurators. För underkriteriet utbildning redovisar bolaget ett utbildningsprogram som är mycket genomtänkt och betydligt mer omfat-

tande än vad Procurator redovisat i sitt anbud. Poängtilldelningen innebärandes att alla anbudsgivare fått 4 poäng för service förefaller orimlig och orealistisk, särskilt mot bakgrund av att det viktats som det mest betydande utvärderingskriteriet. Det är anmärkningsvärt att den anbudsgivare som avböjde att delta i intervjun/presentationen tilldelades 4 poäng, likväl som övriga anbudsgivare, vid utvärderingen av kriteriet. Då kommunalförbundet gett alla anbudsgivare samma poäng för utvärderingskriterierna kvalitet och miljö samt service, blir konsekvensen att endast priset haft betydelse.

### **KOMMUNALFÖRBUNDETS INSTÄLLNING M.M.**

Kommunalförbundet yrkar att ansökningarna ska avslås och att det interimistiska beslutet ska upphävas. Som grund härför anför kommunalförbundet bl.a. följande. För utvärderingskriterierna har anbud, som kvalificerats till utvärderingen, bedömts enligt underkriterierna. Den poäng som varje anbudsgivare tilldelats är en sammanvägning av de underkriterier som angetts i förfrågningsunderlaget för den enskilde anbudsgivaren. Kontorsvaruhuset och Färghuset har efter presentation styrkt sin leveransförmåga och referensgruppens bedömning är att bolagen erhåller 4 poäng. Det finns dock en viss tvekan i referensgruppen att bolagen, trots att de styrkt sin leveransförmåga, har brister i detta kriterium för att erhålla denna poäng. Anbudsgivarna har bedömts på ett professionellt sätt i enlighet med LOU:s principer om konkurrensneutralitet, likabehandling och transparens.

### **DOMSKÄL**

#### **Tillämplig lagtext**

Förvaltningsrätten tillämpar LOU i dess lydelse före den 15 juli 2010.

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iaktas (1 kap. 9 § LOU).

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna enligt stycket ovan eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts (16 kap. 2 § LOU).

### **Förvaltningsrättens bedömning**

Förvaltningsrätten har att pröva om det, på grundval av vad respektive bolag anfört, är visat att kommunalförbundet brutit mot någon av de grundläggande principerna i LOU. Om förvaltningsrätten finner att så är fallet, har rätten även att pröva om det medfört att respektive bolag lidit skada eller kan komma att lida skada, i följd varav rätten har att besluta att upphandlingen ska rättas eller göras om.

Kontorsvaruhuset har gjort gällande att kommunalförbundets anbudsutvärdering av utvärderingskriterierna kvalité och miljö samt service strider mot likabehandlingsprincipen och att det sätt på vilket förbundet underlåtit att delge skälen för poängtilldelningen av nämnda kriterier strider mot transparensprincipen. Kontorsvaruhuset anser att detta medfört sämre poängtilldelning för bolaget än för den vinnande anbudsgivaren. Färghuset har – i likhet med Kontorsvaruhuset – gjort gällande att kommunalförbundets anbudsutvärdering av utvärderingskriterierna kvalité och miljö samt, i synnerhet, service strider mot likabehandlingsprincipen och att det medfört att bolaget tilldelats förre poäng än den vinnande anbudsgivaren.

Likabehandlingsprincipen innebär att leverantörer och produkter eller tjänster ska behandlas lika, utan ovidkommande hänsyn. Transparensprincipen innebär att upphandlingar ska präglas av öppenhet och förutsebarhet. Transparensprincipen är fundamental för upprätthållandet av likabehandlingsprincipen. EG-domstolen har uttalat att principen om likabehandling,



som utgör grunden för direktiven om offentlig upphandling, innebär en skyldighet att lämna insyn, så att det kan kontrolleras att principen iakttas (jfr. EG-domstolens avgörande i mål nr C-92/00, Hospital Ingenieure Krankenhaustechnik Planungs-Gesellschaft GmbH [HI] mot Stadt Wien).

Tilldelningsgrunden det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet, som tillämpats i förevarande upphandling, medger att den upphandlande myndigheten gör en relativ utvärdering av inkomna anbud, med hänsyn till utvärderingskriterierna. För att möjliggöra en sådan utvärdering krävs erforderlig dokumentation av vad som förekommit under upphandlingsförfarandet. Det sagda får anses vara av särskild betydelse för de fall uppgifter upptagits muntligen och inneburit att nya uppgifter tillförts eller att tidigare lämnade uppgifter tagits tillbaka, förändrats eller förtydligats.

En upphandlande myndighet ska skriftligen underrätta anbudsgivarna om tilldelningsbeslutet och skälen för beslutet (jfr. 9 kap. 9 § första stycket LOU). Tilldelningsbeslutet utgör ett instrument för kontroll av upphandlingen och för överväganden om att ansöka om överprövning av densamma. Syftet med tilldelningsbeslutet är att ge leverantörerna sådan kännedom om dess tillkomst, att de kan bilda sig en uppfattning om på vilka grunder det har fattats. Ett tilldelningsbeslut ska innehålla så pass mycket information att de anbudssökande som inte tilldelats kontraktet kan bilda sig en klar uppfattning om huruvida beslutet är korrekt. Samtliga skäl som kan vara av intresse för att leverantörerna ska kunna tillvarata sina rättigheter enligt LOU och rättsmedelsdirektiv måste därvid redovisas. För att leverantörerna ska kunna tillvarata sin rätt att utnyttja de rättsmedel som tillhandahålls, måste skälen för tilldelningsbeslut vara utförliga.

Av utredningen i målen framgår att kommunalförbundet, efter att anbudsgivarna kallats till intervju/presentation, utvärderat deras anbud vad avser utvärderingskriterierna kvalité och miljö, viktat till 30 procent, samt servi-

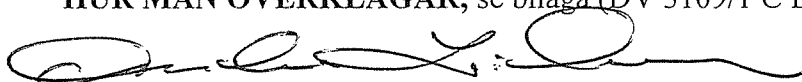
ce, viktat till 40 procent. Samtliga anbudsgivare har tilldelats näst högsta poäng för dessa utvärderingskriterier, dvs. 4 poäng (mycket bra). Vid denna poängtilldelning har priset, viktat till enbart 30 procent, varit helt utslagsgivande för vilket anbud som ska anses utgöra det ekonomiskt mest fördelaktiga. Såsom Kontorsvaruhuset anfört bör utvärderingen av kriterier som totalt sett är viktade till så pass mycket som 70 procents betydelse för vilket anbud som ska anses utgöra det ekonomiskt mest fördelaktiga nog samt genomföras innan en saklig poängtilldelning kan ske, varefter ett objektivet grundad tilldelningsbeslut kan fattas på grundval härav. I enlighet med vad Färghuset anfört bör detsamma givetvis gälla det för upphandlingens mest betydelsefulla utvärderingskriteriet, vilket i den aktuella upphandlingen utgör service. Såvitt framgår av handlingarna i målen dokumenterade kommunalförbundet inte vad som framkom vid de aktuella intervjuerna/presentationerna. Kommunalförbundet har inte heller i efterhand redogjort för vad som framkom vid dem. Inte heller har kommunalförbundet redovisat skälen för poängtilldelningen av de aktuella utvärderingskriterierna, vare sig i tilldelningsbeslutet, utvärderingsprotokoller eller i övrigt. Trots invändningar härom i förvaltningsrätten har kommunalförbundet inte redogjort för detta hos förvaltningsrätten.

Enligt förvaltningsrättens mening får utvärderingsförfarandet, såvitt avser utvärderingskriterierna kvalité och miljö samt service, med avseende på bristande dokumentation, bristande redovisning av skälen för poängtilldelningen samt bristande motivering av tilldelningsbeslutet, anses strida mot den grundläggande principen om transparens. I följd härav går det enligt förvaltningsrättens bedömning inte att utesluta att utvärderingsförfarandet även strider mot likabehandlingsprincipen. Till detta kommer härutöver att Kontorsvaruhuset och Färghuset var för sig obesträtt gjort gällandet att det finns stora skillnader mellan vad anbudsgivarna uppgett i respektive anbud i fråga om underkriterierna för utvärderingskriteriet service. Förvaltningsrätten konstaterar att detta inte återspeglas i poängtilldelningen av aktuellt

utvärderingskriterium. Färghuset har även obestritt gjort gällande att anbudsgivare som inte deltog vid intervjun/presentationen tilldelats samma poäng som anbudsgivare som deltog vid densamma. Kommunalförbundet har inte bemött bolagens invändningar på annat sätt än att poängtilldelningen gjorts efter en sammanvägning av alla underkriterier för varje utvärderingskriterium. På vilket sätt dessa sammanvägningar gjorts samt vad som därvid beaktats och varit utslagsgivande har kommunalförbundet inte redovisat. Enligt förvaltningsrättens mening får Kontorsvaruhuset och Färghuset var för sig anses ha gjort sannolikt att det sätt på vilket kommunalförbundet genomfört utvärderingen även innebär att den grundläggande principen om likabehandling åsidosatts.

Förvaltningsrätten finner att upphandlingen är behäftad med så allvarliga felaktigheter och brister att det får anses ha medfört att Kontorsvaruhuset och Färghuset var för sig lidit skada eller i vart fall kan komma att lida skada. Eftersom detta är hänförligt till hur kommunalförbundet genomfört utvärderingen, och inte till förfrågningsunderlaget, saknas skäl att besluta att upphandlingen ska göras upp. Istället framstår rättelse som en lämplig åtgärd. Förvaltningsrätten anser att upphandlingen ska rättas på så sätt att en ny utvärdering av utvärderingskriterierna kvalité och miljö samt service görs, efter det att anbudsgivarna kallats till en ny intervju/presentation, varvid erforderlig dokumentation förs så att anbudsutvärdering i enlighet med utvärderingskriterierna i förfrågningsunderlaget möjliggörs. Ansökningarna ska bifallas i enlighet härmed.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1 C LOU).



Anders Lidman

rådman



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Sundsvall. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### **Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1C LOU