



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I UPPSALA**

Enhet 1

**DOM**  
2020-03-23  
Meddelad i Uppsala

Mål nr  
7793-19 E

Sida 1 (6)

**SÖKANDE**

Foam King Sweden AB, 556849-5096  
Sjöviksvägen 4  
231 62 Trelleborg

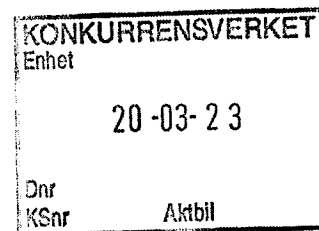
**MOTPART**

Uppsalahem AB, 556137-3589

Ombud: Bolagsjurist Lina Berglund  
Uppsalahem AB  
Box 136  
751 04 Uppsala

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU



**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 311585

**Postadress**  
Box 1853  
751 48 Uppsala

**Besöksadress**  
Smedsgränd 22

**Telefon**  
018-431 63 00  
**E-post:** [forvaltningsratteni uppsala@dom.se](mailto:forvaltningsratteni uppsala@dom.se)  
[www.forvaltningsratteni uppsala.domstol.se](http://www.forvaltningsratteni uppsala.domstol.se)

**Telefax**

**Expeditionstid**  
måndag–fredag  
08:00–16:00

## BAKGRUND OCH YRKANDEN

Uppsalahem AB (Uppsalahem) har genomfört en upphandling benämnd Tilläggsisolering torpargrunder Gottsunda. Tilldelningsbeslut fattades den 20 november 2019 varvid Effektiv Isolering i Sverige AB (Effektiv Isolering) antogs som leverantör i upphandlingen.

**Foam King Sweden AB** (Foam King) ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att en ny utvärdering ska genomföras varvid anbuden från de leverantörer som rangordnats som nummer ett respektive nummer två ska förkastas. Till stöd för ansökan anförs i huvudsak följande. Effektiv Isolering har uppgett att de ska använda en produkt som endast kan köpas av Foam King. Effektiv Isolering har därför lämnat ett orent anbud och kan inte fullgöra entreprenaden utan att byta ut produkten som är inlämnad i anbudet. Effektiv Isolerings angivna tid för att utföra projektet, med endast två personer, är helt orimlig. Vidare är den angivna anbudssumman orimligt låg, bl.a. med hänvisning till materialkostnaden.

Den entreprenör som rangordnats som nummer två i upphandlingen, Sprayparts AB (Sprayparts), har offererat en produkt som inte uppfyller upphandlingens skall-krav om lägsta brandklass, C-s3d0. För att uppfylla skall-kraven med FL2000-4G EU krävs att denna produkt kompletteras med 9,5 mm gips. Detta har inte angivits som komplement till isoleringen i Sprayparts anbud. Deras anbud är därför orent. Inlämnat brandtest med Fire lok DC 315 är även det orent eftersom Fire lok DC 315 endast är godkänd tillsammans med FL 2000. FL 2000 är en helt annan produkt än den offereerade i anbudet. Kravspecifikationen i upphandlingsdokumentet lämnar inga möjligheter till alternativa eller fria tolkningar av vad som efterfrågas i upphandlingen. Det är polyuretan och endast polyuretan skum slutet cell som en egen komponent som ska uppfylla både brand- och isoleringskraven som anges i upphandlingen. Enligt UC och Creditsafe uppfyller inte Sprayparts

det ekonomiskt ställda skall-kravet med lägsta ranking 3. Foam King ifrågasätter Sprayparts likviditet samt rimligheten att Uppsalahem skulle ingå avtal i denna dignitet med ett så litet och relativt nystartat företag. Sprayparts har lämnat ett orent anbud och kan inte fullgöra entreprenaden utan att byta ut produkten som är inlämnad, vilket inte är tillåtet. Sprayparts anbudssumma är orimligt låg, bl.a. med hänvisning till materialkostnaden. Vidare är Sprayparts angivna tid för att utföra projektet, med endast två personer, är helt orimlig.

**Uppsalahem** bestrider ansökan och anför i huvudsak följande. Anbudet från Effektiv Isolering uppfyller samtliga obligatoriska krav och ska därför inte förkastas. Även anbudet från Sprayparts uppfyller samtliga krav och ska därför inte förkastas. I Rambeskrivningen beskrivs vilka tekniska krav som ställs i upphandlingen. I Rambeskrivningen har det inte angetts att det är polyuretanskummet som ensamt måste uppfylla kravet på brandskydd. Kravet innebär att det är totallösningen med polyuretanskum som ska uppfylla kravet. Sprayparts har till sitt anbud bifogat produktblad som visar att ställt krav på brandskydd uppfylls om polyuretanskummet skyddas av 9,5 mm gips. Brandklassen B-s3d0 uppnås genom denna lösning, vilket är bättre än det ställda minimikravet. Sprayparts har därför uppfyllt kravet på brandskydd. Sprayparts har vidare uppfyllt kravet på ekonomisk ställning. Sprayparts har i sitt anbud bifogat utdrag från Creditsafe. Utdraget är gjort den 5 november 2019, vilket är under anbudstiden. I utdraget framgår att risken bedöms som "Medel risk" vilket motsvarar riskklass 3 UC. Att Foam King efter tilldelningsbeslutet har gjort utdrag från UC som visar att riskklassen vid den tidpunkten var 2 kan inte innebära att anbudet ska förkastas. Sprayparts har accepterat den i upphandlingen angivna tidpunkten för när entreprenaden ska vara färdigställd samt bifogat en tidplan som uppfyller ställda krav. Uppsalahem anser inte att anbudet från Sprayparts är onormalt lågt och har därför inte begärt att leverantören ska förklara priset.

## SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

### Utgångspunkterna för prövningen

Frågan i målet är om det föreligger skäl för ingripande mot upphandlingen på de grunder Foam King anfört.

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § LOU eller någon annan bestämmelse i lagen och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten enligt 20 kap. 6 § LOU besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Upphandlande myndigheter ska enligt 4 kap. 1 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet.

I mål om överprövning enligt lagen om offentlig upphandling gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter denne grundar sin talan och att domstolens prövning bör begränsas till de grunder som parten åberopar (jfr Högsta förvaltningsdomstolens avgörande RÅ 2009 ref. 69).

För att domstolen ska finna grund för ingripande enligt 20 kap. 6 § LOU är det inte tillräckligt att sökanden anser sig ha lidit skada eller kunnat komma att lida skada, utan sökanden ska också visa att så har varit fallet på grund av de brister som har påtalats (jfr HFD 2013 ref. 53).

### Förvaltningsrättens bedömning

Foam King har gjort gällande att de två leverantörer vars anbud rangordnats före bolagets anbud rätteligen borde ha förkastats. Förvaltningsrätten tar först ställning till Foam Kings invändningar gällande Sprayparts vars anbud rangordnats som nummer två i upphandlingen.

Enligt förvaltningsrättens bedömning har det i målet inte framkommit skäl att ingripa mot upphandlingen med avseende på vad Foam King anfört i fråga om Sprayparts anbudssumma eller tidplanen för projektets utförande. Förvaltningsrätten anser inte heller att Foam King visat att det vid tidpunkten för anbudslämning förelegat brister i Sprayparts anbud i förhållande till upphandlingens krav på ekonomisk och finansiell ställning.

Foam King har även anfört att Sprayparts anbud inte uppfyllt upphandlingens krav på brand- och isoleringsskydd och därvid särskilt påtalat att polyuretanskummet ensamt måste uppfylla kravet ifråga. Uppsalahem har bedömt att anbudet från Sprayparts uppfyllt kravet i fråga och har å sin sida anfört att det är totallösningen med polyuretanskum som ska uppfylla kravet.

I upphandlingsdokumentens Rambeskrivning anges följande under rubriken *Teknisk kravspecifikation*.

Polyuretanskum, 100 mm sluten cell lambdavärde enligt EN 12667 max 0,022 W/(mK). Reaktion gentemot brand får inte vara sämre än EN 13501-1 Euroklass C-s3d0.

Mot bakgrund av hur kravet i Rambeskrivningen har utformats anser förvaltningsrätten att det saknas fog för en så snäv tolkning som Foam King gör gällande, det vill säga att offererat polyuretanskum som ensam komponent måste uppfylla kravet i fråga. Av Sprayparts anbudsformulär framgår att bolaget kryssat ja på frågan om utförandet kommer att följa krav enligt

6.5 Rambeskrivning. Förvaltningsrätten noterar även att det både av Sprayparts anbud och av parternas talan framgår att Sprayparts offererade polyuretanskum uppfyller kravet på brandskydd om skummet skyddas av 9,5 mm gips. Vad Foam King anfört ger därför inte förvaltningsrätten skäl att ifrågasätta Uppsalahems bedömning att anbudet från Sprayparts uppfyller det aktuella kravet. Det finns därmed inte heller på denna grund skäl att ingripa mot upphandlingen.

Sammantaget anser således förvaltningsrätten att Foam King inte har visat att Uppsalahem agerat i strid med de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § LOU eller någon annan bestämmelse i lagen genom att utvärdera anbudet från Sprayparts. Då anbudet från Sprayparts rätteligen kvalificerats för utvärdering och rangordnats före anbudet från Foam King skulle Foam King inte tilldelas kontraktet i upphandlingen även om den vinnande leverantören, Effektiv Isolering, förkastades. Foam King har därmed inte riskerat att lida skada till följd av eventuella brister i anbudet från Effektiv Isolering. Det saknas därför anledning för förvaltningsrätten att närmare pröva Foam Kings invändningar avseende den vinnande leverantörens anbud. Ansökan om överprövning ska således avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (FR-05)

Per-Erik Nistér  
tf. rådman

Målet har beretts av föredragande juristen Petra Hedin.



## Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

#### Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

### Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

### Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

### Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

### Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

### Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.
- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorn, 20 kap.