



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Allmänna avdelningen

DOM
2012-06-08
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
6862-12
Enhet 12

1

SÖKANDE

Bemannia AB, 556626-8347
Sveavägen 155
113 46 Stockholm

Ombud:

Jur. kand. Pontus Meilink
Advokatfirman Inter
Box 87
101 21 Stockholm

MOTPART

Pensionsmyndigheten
Box 38190
100 64 Stockholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU

KONKURRENSVERKET	
2012 -06- 0 8	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 241410

Postadress
115 76 Stockholm

Besöksadress
Tegeluddsvägen 1

Telefon
08-561 680 00

E-post:
forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax
08-561 680 01

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00-15:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Pensionsmyndigheten genomför en upphandling av bemanningstjänster inom områdena administration, ekonomi, juridik, information, organisation och HR samt fond och finans, dnr UPP 2012-2 (upphandlingen). Upphandlingen genomförs som ett öppet förfarande och avser ramavtal för samtliga Pensionsmyndighetens verksamhetsorter i Sverige. Pensionsmyndigheten avser att teckna ramavtal med tre anbudsgivare per yrkesområde. Enligt tilldelningsbeslut den 22 mars 2012 har Pensionsmyndigheten antagit två andra anbudsgivare än Bemannia AB (Bemannia) inom samtliga yrkesområden som upphandlingen avser och en annan anbudsgivare än Bemannia inom yrkesområdet administration samt Bemannia inom yrkesområdena ekonomi, juridik, information, organisation och HR samt fond och finans.

Bemannia ansöker om överprövning enligt LOU och yrkar att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen ska göras om. Till stöd för sin talan anför bolaget i huvudsak följande. Pensionsmyndigheten har inte värderat Bemannias anbud avseende kvalitet på ett riktigt sätt. Detta strider mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU, framför allt principerna om likabehandling och förutsebarhet. Pensionsmyndigheten har avseende "avslut" angett att av beskrivningen framgår inte kontaktytorna mellan leverantör och konsult. Den beskrivning som Bemannia lämnat i sin bilaga till anbudet beskriver på ett mycket utförligt sätt kontaktytorna mellan leverantören och konsulten. Kontaktytorna framgår som en röd tråd längs hela bilagan. Bland annat redovisas hur Bemannia arbetar med löpande kommunikation under uppdraget. Bemannia har även återgivit avsnitt ur ledningsmanualen där det tydligt framgår att konsultchef och rekryterare ansvarar för samtliga moment enligt manualen. Ordet "konsultchef" används återkommande. I begreppet kan inte annat förstås än att konsultchefen är konsultens närmaste chef och att det därmed är den person som är kontaktyta mellan konsult och leverantör. Detta framgår av hela den beskrivning som Bemannia har lämnat för att beskriva hur kvalitetskraven uppfylls. Bemannia har på ett trovärdigt, tydligt och över-

skådligt sätt full insikt i och förståelse för betydelsen av tillämpade rutiner vid uppdragsstart, genomförande, avslut och kvalitetsuppföljning av uppdragets genomförande. Det framgår inte heller av bedömningskriterierna i förfrågningsunderlaget att kontaktytorna mellan leverantör och konsult skulle redovisas. Pensionsmyndigheten kan inte i efterhand lägga till grunder till varför ett kriterium erhållit lägre poäng.

Pensionsmyndigheten har inte värderat prisfaktorerna på ett riktigt sätt. Detta strider mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU. Felet är av en sådan dignitet att upphandlingen ska göras om. Perido Skills AB är den enda kvalificerade anbudsgivaren som angett sin prisfaktor på ett korrekt sätt i enlighet med förfrågningsunderlaget. Angivet bolag har lämnat en prisfaktor utifrån konsultpris/timme = prisfaktor * PMML. De andra anbudsgivarna, däribland Bemannia, har lämnat en prisfaktor enligt den vedertagna prisfaktormodellen som brukar användas i den här typen av upphandlingar. I den modellen anges prisfaktorn i formatet 1,xx. Faktorn multipliceras sedan med månadslönen (eller timlönen) som sätts direkt eller indirekt av kunden. Månadslönen multipliceras med prisfaktorn och produkten divideras sedan med ett arbetstidsmått för att få fram ett timpris. Exempelvis $25\ 000\ \text{kr/mån} \times 1,80 = 45\ 000\ \text{kr/mån}$ som divideras med arbetstidsmått, exempelvis för vissa tjänstemän. $45\ 000\ \text{kr/mån} / 167\ \text{tim/mån} = 269,46\ \text{kr/tim}$. Det är till synes denna tillämpning som samtliga kvalificerade anbudsgivare utom Perido Skills AB använt. Arbetstidsmättet kan variera och beror på de olika kollektivavtalen. Pensionsmyndigheten har dock uttryckt en annan typ av beräkningsmodell där timpriset beräknas direkt från månadslönen genom att multiplicera månadslönen med en prisfaktor, utan att väga in arbetstidsmättet. Pensionsmyndigheten har fortsatt utvärderingen trots stora avvikelser mellan Perido Skills AB:s prisfaktor och de övrigas prisfaktorer. Pensionsmyndigheten har dividerat övrigas prisfaktorer med 100, kanske i tron om att prisfaktorerna innehåller decimalfel där exempelvis Bemannias faktor 1,84 tolkas som 0,0184 vilket är fel. Pensionsmyndigheten har istället gjort prisfaktorerna

ojämförbara med varandra. Multiplicerar man istället Perido Skills AB:s prisfaktor med 100 måste det anses stå klart att Perido Skills AB lämnat ett orealistiskt lågt anbud. Skulle man istället räkna om Perido Skills AB:s prisfaktor så att den följer övrigas prisfaktormodell så blir rangordningen en annan. Det samma gäller om det utförs en omräkning utan avseende på arbetstidsmättet. Prisfaktorerna har inte angetts i procent av anbudsgivarna, utan de har angetts som en tillväxtfaktor. Det är uppenbart att sju anbudsgivare kommit med orimliga uppgifter och att förfrågningsunderlaget har missuppfattats, varför upphandlingen bör göras om. Skillnaderna mellan anbuden efter Pensionsmyndighetens förändring av prisfaktorerna är mycket stora. Perido Skills AB har lämnat överlägset lägst prisfaktor och övriga anbudsgivare har mindre skillnader sinsemellan. Pensionsmyndigheten borde ha uppmärksammat dessa förhållanden och ställt sig frågan om det kan vara rimligt med så stora pris-skillnader på en så starkt konkurrensutsatt marknad. Svaret är att det skett en missuppfattning av förfrågningsunderlaget. Pensionsmyndigheten hade utan risk för att bryta mot några upphandlingsregler kunnat ge anbudsgivarna tillfälle att inkomma med nya prisfaktorer. GOveteran och Framtiden AB har precis som Perido Skills AB angett prisfaktorn korrekt, vilket medför att det är små skillnader mellan dessa anbud. Jämförelsen är dock irrelevant eftersom GOveteran och Framtiden AB uteslöts i kvalificeringsfasen.

Pensionsmyndigheten bestrider bifall till ansökan och anför i huvudsak följande. Pensionsmyndigheten har vid utvärderingen inte brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU. Det är inte heller visat att Bemannia lidit eller kan komma att lida skada till följd av en sådan brist.

Pensionsmyndigheten har värderat Bemannias anbud avseende kvalitet i uppdragets utförande på ett riktigt sätt. Bemannia har genomgående bedömts mycket bra, vilket framgår av att bolaget tilldelats högsta poäng (fem) för samtliga delkriterier utom avslut av uppdrag, där anbudet tilldelats tre poäng. Bemannia har

genomgående på ett tydligt sätt beskrivit hur kommunikationen ska ske mellan leverantör och kund för de olika delkriterierna. Den höga tilldelningen av poäng har också lett till att Bemannia tilldelats kontrakt för alla avtalskategorier utom en. Beskrivningen av hur delkriteriet avslut av uppdrag uppfylls är dock i jämförelse med de av bolaget övrigt beskrivna delkriterierna betydligt mindre detaljerad och mer kortfattad. Beskrivningen återfinns i sista sidan i anbudet. Det framgår varken av ledningsmanualen eller av anbudet hur kommunikationen mellan leverantör, kund och den för uppdraget aktuella konsulten kommer ske vid avslut av uppdrag. Den information som framför allt saknas och som gett andra anbud en högre poäng är hur uppdragets avslut kommuniceras och bekräftas till kund, att avslutningsmöten ska genomföras samt hur konsulten tas om hand efter avslutat uppdrag. Även övriga anbud som saknat sådan beskrivning, t.ex. anbudet från Proffice, Uniflex och Manpower, har tilldelats tre poäng. Det framgår tydligt av förfrågningsunderlaget att kontaktytor beträffande uppdragets avslut skulle redovisas. Det saknas skäl att tilldela Bemannia högre än tre poäng, varför Pensionsmyndighetens utvärdering av delkriteriet inte heller skett i strid med de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU.

Hur prisfaktorn ska anges i anbudet framgår av punkten 4.7.2. i förfrågningsunderlaget. Ingivna anbud har angett prisfaktorn antingen i procent eller i decimalform. Prisfaktorn står i relation till den av Pensionsmyndigheten tänkta månadslönen. Hur prisfaktorn angetts saknar betydelse eftersom båda formerna fungerar i den tänkta prismodellen. Pensionsmyndigheten har omvandlat de prisfaktorer som angetts i procent till decimalform för att anbudet skulle kunna jämföras med varandra i utvärderingen. För utvärderingen hade det gett samma resultat om de anbud som angetts i decimalform istället hade omvandlats till procent. Förfrågningsunderlaget anger mycket tydligt hur prisfaktorn kommer att användas och utvärderas och det finns även en beräkningsmatris, som åskådliggör modellen, inlagd i förfrågningsunderlaget. Beräkningsmatrisen har också gett anbudsgivarna möjlighet att kontrollera det faktiska resultatet av den prisfaktor som angetts. Pensionsmyndigheten har inte haft anledning att anta att någon av

de anbudsgivare som angett prisfaktorn i procent har avsett att en annan prismodell ska tillämpas. Detta framgår varken av Bemannias eller övriga anbudsgivares anbud. Pensionsmyndigheten har heller inte haft anledning att finna Perido Skills AB:s prisfaktor på 0,01183 orimligt låg, då även andra anbudsgivare har angett en prisfaktor i samma storleksordning. Exempelvis är GOveterans och Framtiden AB:s prisfaktorer 0,0128 respektive 0,12. Det kan även konstateras att en tillämpning av den av Bemannia angivna prisfaktorn utan omvandling till decimalform skulle resultera i ett konsultpris per timme på 36 800 kr om den tilltänka månadslönen skulle uppgå till 20 000 kr. Detta är ett uppenbart orimligt pris. Om Pensionsmyndigheten skulle tagit hänsyn till den "vedertagna" modell som Bemannia angett i sin ansökan, skulle utvärderingen ha skett i strid med förfrågningsunderlaget och de grundläggande principer som anges i 1 kap. 9 § LOU. Pensionsmyndigheten har inte heller kunnat, utan att agera i strid med LOU, ta in kompletterande eller förtydligande uppgifter från anbudsgivare enligt Bemannias räkneexempel.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och ickediskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I den i målet tillämpliga lydelsen av 16 kap. 6 § LOU anges följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Utredningen i målet

I förfrågningsunderlaget under punkten 4.7.1 *Uppdragsbeskrivning* anges följande.

Kvalitet i uppdragets utförande innebär att anbudsgivaren kan säkerställa att personal med rätt kompetens tillsätts i uppdraget, innehar enkla beställningsrutiner, goda kontaktytor under uppdragets start, under pågående uppdrag samt avslut. Anbudsgivaren ska därutöver även bedriva kvalitetsuppföljning gentemot Pensionsmyndigheten för att fånga upp eventuella förbättringsområden.

Anbudet ska innehålla:

En beskrivning som visar hur anbudsgivarens arbetsätt säkerställer ovan angivna önskemål. De specifika bör-krav som Pensionsmyndigheten kommer att utvärdera vid bedömningen av uppdragets utförande är:

- *Hur anbudsgivaren avser att säkerställa att konsulter med bästa möjliga kompetensprofil kommer att bemanna efterfrågad tjänst hos Pensionsmyndigheten. 0-5 poäng*
- *Anbudsgivarens beställningsrutiner (svarstider, olika sätt att göra en beställning) 0-5 poäng*
- *Uppdragsstart (rutiner vid start av uppdrag) 0-5 poäng*
- *Genomförande (löpande kommunikation under uppdragstiden) 0-5 poäng*
- *Avslut av uppdrag (rutiner vid avslut av uppdrag) 0-5 poäng*
- *Rutiner för kvalitetsuppföljning av genomfört uppdrag 0-5 poäng*

I förfrågningsunderlaget under punkten 4.7.2 *Prisfaktor* anges följande.

1. Prisfaktorn kommer att användas vid avrop för att räkna ut timarvode. Vid avrop kommer timarvodet utgå från den månadslön som Pensionsmyndighet-

en skulle betala om motsvarande resurs skulle ha anställts på Pensionsmyndigheten. Utifrån detta belopp och angiven pridfaktor kommer en timpenning att räknas ut för det enskilda uppdraget.

På detta sätt tror Pensionsmyndigheten att bättre flexibilitet uppnås i avtalet vilket ger en större möjlighet för anbudsgivaren att möta de krav på kompetens som Pensionsmyndigheten ställer i varje enskilt uppdrag än om konkurrens sker enbart utifrån en fastslagen timpenning för olika konsultkategorier (yrkesområde + roller).

2. Anbudsgivaren ska för respektive yrkesområde ange den pridfaktor för de yrkesområden som anbudet avser. Pridfaktorn kommer att användas vid avrop för att räkna fram pris/timme vid inhyrning av konsult. Pris/timme kommer att räknas fram enligt följande:

Angiven pridfaktor (inom valt yrkesområde) kommer att multipliceras med av Pensionsmyndigheten tänkt månadslön (PMMP) för det aktuella uppdraget:

$\text{Konsultpris/timme} = \text{pridfaktor} * \text{PMML}$

Pridfaktorn ska täcka alla anbudsgivarens kostnader för uppdraget (konsultlön, sociala avgifter samt övriga overhead-kostnader).

Anbudsgivaren ska ange pridfaktor för respektive yrkesområde som anbudet avser, enligt nedan:

	<i>Administration</i>	<i>Ekonomi</i>	<i>Juridik</i>
<i>Faktor</i>			

	<i>Information</i>	<i>Organisation & HR</i>	<i>Fond & Finans</i>
<i>Faktor</i>			

I förfrågningsunderlaget under punkten 5.1.1 *Uppdragsbeskrivning* anges bl.a. följande.

Uppdragsbeskrivningen utvärderas utifrån Pensionsmyndighetens bedömning av anbudsgivarens möjligheter att genomföra uppdraget enligt Pensionsmyndighetens önskemål om kvalitet, utifrån den beskrivning som anbudsgivaren lämnat.

Poäng kommer att tilldelas utifrån den poängangivelse som anges i avsnitt 4.7.1. Sammanlagd poäng för samtliga delkriterium är 30 poäng. Poängen för uppdragsbeskrivning (X) kommer att multipliceras med 2 (i enlighet med den viktning som ingår i utvärderingsmodellen) vilket ger kriteriet en utvärderingspoäng (UP).

*Poäng för uppdragsbeskrivning (X) * 2 = UP*

Uppdragsbeskrivningen utvärderas utifrån de delkriterier som framgår i avsnitt 4.7.1 rätt kompetens, beställningsrutiner, uppdragsstart, genomförande, avslut och kvalitetsuppföljning) och respektive (varje) kriterium bedöms enligt tabellerna nedan:

Bedömning av rutiner för uppdragsstart, genomförande, avslut och kvalitetsuppföljning

<i>Underkänt 0 poäng</i>	<i>Bristfälligt 1 poäng</i>	<i>Godtagbart 2 poäng</i>
<i>Beskrivning saknas eller har stora brister vad gäller förståelsen för betydelsen av tillämpade rutiner för uppdragsstart, genomförande, avslut och kvalitetsuppföljning av genomförda uppdrag.</i>	<i>Beskrivningen har brister vad gäller förståelsen för betydelsen av tillämpade rutiner för uppdragsstart, genomförande och avslut och kvalitetsuppföljning av genomförda uppdrag.</i>	<i>Beskrivningen tyder på att anbudsgivaren har viss insikt i och förståelse för betydelsen av rutiner för uppdragsstart, genomförande och avslut och kvalitetsuppföljning av genomförda uppdrag.</i>
<i>Bra 3 poäng</i>	<i>Mycket bra 4 poäng</i>	<i>Utmärkt 5 poäng</i>

<p><i>Beskrivningen visar att anbudsgivaren har god insikt och förståelse för betydelsen av tillämpade rutiner vid uppdragsstart, genomförande, avslut och kvalitetsuppföljning av genomförda uppdrag.</i></p>	<p><i>Beskrivningen visar på ett trovärdigt, tydligt och överskådligt sätt att anbudsgivaren har insikt i och förståelse för betydelsen av tillämpade rutiner vid uppdragsstart genomförande, avslut och kvalitetsuppföljning av genomförda uppdrag.</i></p>	<p><i>Beskrivningen visar på ett trovärdigt, tydligt och överskådligt sätt att anbudsgivaren har full insikt och förståelse för betydelsen av tillämpade rutiner vid uppdragsstart, genomförande, avslut och kvalitetsuppföljning av uppdrags genomförande.</i></p>
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Förvaltningsrättens bedömning

I 1 kap. 9 § LOU anges bl.a. att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och ickediskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Kravet på att upphandlingar ska genomföras på ett öppet sätt ger uttryck för principen om transparens och öppenhet, som bl.a. innebär att upphandlingsprocessen ska kännetecknas av förutsebarhet. En anbudsgivare ska exempelvis genom förfrågningsunderlaget kunna få insikt i hur kvalifikationen och utvärderingen av anbud kommer att bedömas. Emellertid medför de skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp LOU och EU-rätten inte träds för när (jfr. RÅ 2002 ref. 50).

Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att det inte ankommer på domstolen att göra någon egen utvärdering av anbudet. Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det på grundval av vad sökanden har framfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i

16 kap. 6 § LOU. För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs vidare att det visas att sökanden har lidit skada eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande enheten brutit mot LOU.

Fråga såvitt avser poängsättning

Bemania har anfört att Pensionsmyndigheten inte värderat Bemannias anbud avseende kriteriet avslut av uppdrag på ett riktigt sätt och att bolaget bort tilldelats fem poäng istället för tre. Förvaltningsrätten finner inledningsvis att det med tillräcklig tydlighet framgår av förfrågningsunderlaget hur värderingen kommer att gå till och vilka omständigheter Pensionsmyndigheten tillmäter betydelse vid värderingen. Därtill ska framhållas att en utvärdering alltid innehåller ett mått av subjektiva bedömningar som inte alltid kan dokumenteras och redogöras för. Pensionsmyndigheten har enligt förvaltningsrätten på ett tillräckligt utförligt sätt i utvärderingsrapporten angett hur värderingen har gått till. Förvaltningsrätten finner därmed inte att det av handlingarna i målet framgår att Pensionsmyndigheten begått något fel vid värderingen av Bemannias anbud avseende avslut av uppdrag. Pensionsmyndigheten har därmed inte brutit mot någon upphandlingsrättslig bestämmelse eller princip i denna del.

Fråga såvitt pridfaktor

Bemania har anfört att Pensionsmyndigheten inte värderat pridfaktorerna på ett riktigt sätt och att man borde gjort om upphandlingen eller åtminstone givit anbudsgivare möjlighet att inkomma med nya pridfaktorer eftersom det är uppenbart att flera anbudsgivare har missuppfattat förfrågningsunderlaget. Bemania har vidare anfört att bolaget, liksom flera andra anbudsgivare, utgått från en vedertagen pridfaktormodell där man även beaktar ett arbetstidsmått.

Av förfrågningsunderlaget framgår enligt förvaltningsrätten tydligt att anbudsgivarens angivna pridfaktor anges i relation till den av Pensionsmyndigheten tänkta månadslönen för det tänkta uppdraget. Enligt förvaltningsrättens mening har Pensionsmyndigheten genom förfrågningsunderlaget gjort tillräckligt klart för anbudsgivare hur pridfaktorn kommer att användas och utvärderas.

Det kan även konstateras att det ankommer på varje anbudsgivare att noggrant studera förfrågningsunderlaget och ange sin pridfaktor utifrån den angivna modellen i förfrågningsunderlaget. I förfrågningsunderlaget har inte angetts att en pridfaktormodell med beaktande av arbetstidsmätt ska tillämpas. Pensionsmyndigheten har därför inte kunnat ta en sådan modell i beaktande och har inte heller haft möjlighet att, utan att agera i strid med principerna i LOU, begära in kompletterande uppgifter från vissa anbudsgivare.

Att pridfaktorn av olika anbudsgivare har angetts i procentform (1,84) eller decimalform (0,0184) saknar enligt förvaltningsrättens mening betydelse för värderingen av anbudet. Det framgår inte heller av Bemannias anbud att bolaget avsett att en annan pridfaktormodell än den som finns angiven i förfrågningsunderlaget ska tillämpas. Pensionsmyndigheten kan inte heller, p.g.a. den omständigheten att stora skillnader föreligger mellan anbudet, utgå från att förfrågningsunderlaget har missuppfattats av anbudsgivare. Det har således ankommit på Pensionsmyndigheten att värdera anbudet utifrån den pridfaktor som varje anbudsgivare har angett. Detta har Pensionsmyndigheten gjort. Pensionsmyndigheten har således agerat i enlighet med de upphandlingsrättsliga principerna i LOU även avseende denna del.

Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten att de av bolaget åberopade skälen inte föranleder ett ingripande enligt LOU. Bemannias ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1a LOU)

Elisabeth Rahlén
Förvaltningsrättsfiskal

Föredragande har varit Martin Hemberg.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU