

LÄNSRÄTTEN I
STOCKHOLMS LÄN

DOM
2008-06-30
Meddelad i Stockholm

Mål nr
10696-08
Rotel 202

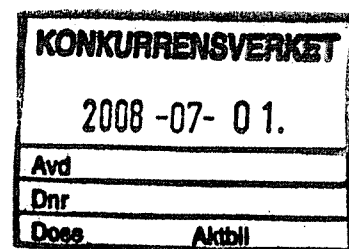
SÖKANDE

AGE Kontor & Data AB, 556142-0836

Ombud: Advokaten Catharina Baerselman och jur. kand. Carl Norén
Advokatfirman Södermark HB
Box 14055
104 40 Stockholm

MOTPART

Verket för Högskoleservice
VHS Upphandling
Box 240 70
104 50 Stockholm



SAKEN

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling, LOU

DOMSLUT

Länsrätten avslår AGE Kontor & Data AB:s ansökan om ingripande enligt LOU.

Länsrättens interimistiska beslut den 22 maj 2008 upphör härigenom att gälla.

Dok.Id 342145

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: lansrattenistockholm@dom.se	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00

BAKGRUND

Verket för Högskoleservice (nedan benämnt VHS) har inbjudit leverantörer att lämna anbud i upphandling avseende statligt ramavtal för kontorsmaterial (område A), projektnummer VHS 4-0152-33203A. Bland de leverantörer som har lämnat anbud finns AGE Kontor & Data AB (nedan benämnt bolaget).

Av VHS tilldelningsbeslut den 12 maj 2008 framgår att Kontorsspecial i Vetlanda AB, Corporate Express AB, Lyreco AB och Gullbergs kontorservice AB antagits som leverantörer i ifrågavarande upphandling.

YRKANDEN M.M.

Bolaget yrkar i första hand att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts. Rättelse ska ske på sätt att bolagets anbud inte förkastas vid prövningen av anbuden. I andra hand yrkas att upphandlingen ska göras om.

Till stöd för sin talan anför bolaget i huvudsak följande. VHS har vid sin prövning ansett att bland andra bolaget inte har uppfyllt kravet på offentligt tillgänglig och kontrollerbar prislista under punkten 3.2.2 i den till förfrågningsunderlaget bilagerade kravspecifikationen. VHS har på denna grund förkastat bolagets anbud.

VHS har i punkten 3.2.2.1 krävt att det till anbudet fogades en ”tryckt prislista”. Vidare anges i samma punkt att denna prislista ska ”bestå av de produkter anbudsgivaren har till försäljning redan i dag” och att anbudsgivaren i upphandlingen ska ”erbjuda de produkter som återfinns i de tryckta kataloger som distribueras till samtliga kunder (dvs. som vem som helst kan beställa)”. Det anges också att anbudsgivarna inte ”får bifoga en för upphandlingen särskilt framtagen prislista”. Vad som avses med detta är enligt

punkten 3.2.2.1 att listan ska avse produkter som redan är till försäljning och att den ska avse produkter som erbjuds anbudsgivarens befintliga och presumtiva kunder. Uttrycket ”de produkter anbudsgivaren har till försäljning redan idag” innebär enligt punkten 2.6 att de produkter som ska offeras är de som erbjuds samtliga kunder på anbudsdagen den 20 februari 2008.

Frågan huruvida priser i prislistan har fått ändras har av VHS under anbuds tiden besvarats på så sätt att upphandlingen inte hindrar att den ”offentligt tillgängliga och kontrollerbara prislistan” ändras, dock att priserna gentemot VHS ska vara de som motsvarade den ”offentligt tillgängliga och kontrollerbara prislistan” vid tidpunkten för inlämnandet av anbudet. VHS har också uttryckligen angett att priserna får ändras redan ”direkt efter anbudstillfället”.

VHS har vidare krävt att prislistan ska vara tillgänglig på sätt att den ska vara ”tillgänglig för samtliga anbudsgivarens befintliga och potentiella kunder” genom att den ska vara ”tillgänglig i samtliga anbudsgivarens eventuella butiker i Sverige” och ”vara enkelt rekviderbar via post eller som datafil som är läsbar i PC (t.ex. pdf) från anbudsgivarens kundtjänst eller motsvarande”. Ytterligare ett krav har varit att prislistan ska ”vara en för anbudsgivarens samtliga kategorier av kunder gällande officiell förteckning och ej vara avsedd enbart för en särskild kundkategori, kundgrupp etc.”.

Några andra krav har VHS således inte kunnat ställa i upphandlingen vad det gäller ”offentligt tillgänglig och kontrollerbar prislista”.

Bolaget tryckte inför kalenderåret 2008 dels en produktkatalog med priser och dels en produktkatalog utan priser. Detta har gjorts även tidigare år. Produktkatalogen med priser skickas vid årets början ut till samtliga befintliga kunder och till presumtiva kunder som bolaget av markandsskäl vill

bearbeta. Katalogen skickas även ut kontinuerligt under året på begäran. I katalogen reserverar sig bolaget mot prisförändringar. Produktkatalogen utan priser är främst avsedd för anbud i upphandlingar eller när bolaget på annat sätt lämnar offerter till presumtiva kunder, varvid aktuell bruttoprislista bifogas. Bolaget justerar sina priser relativt frekvent beroende på marknadsläge och kostnaderna för produkterna. Priserna varierar generellt kraftigt i branschen. Bolaget har hittills under året ändrat sina priser ett antal gånger, både före och efter den 20 februari 2008.

Vid förfrågningar om dagsaktuella priser hänvisar bolaget alltid till Internetbutiken eller kundtjänst där aktuell prislista alltid finns tillgänglig. Aktuell prislista finns också tillgänglig i bolagets butiker och kan beställas från bolagets kundtjänst. Prislistan är den generellt gällande prislistan.

Bolaget lämnade sitt anbud den 20 februari 2008. Till anbudet bifogades den vid denna tidpunkt gällande tryckta "offentligt tillgängliga och kontrollerbara prislistan", tillsammans med bolagets tryckta produktkatalog som inte innehåller priser.

VHS begärde den 18 mars 2008 att bolaget skulle visa att den ingivna prislistan uppfyller kravet på "offentligt tillgänglig och kontrollerbar prislista". I VHS begäran anges att en anbudsgivare kan visa att man uppfyller kravet genom "att t.ex. visa på att den bifogade prislistan är den enda offentliga prislistan som existerar, att den återfinns i den tryckta produktkatalogen, genom uppvisande av beställningar gjorda enligt prislistan senast den 20 februari 2008 eller på annat lämpligt sätt".

Bolaget har i förtydliganden bekräftat att den till anbudet bifogade prislistan och produktkatalogen tillsammans utgjorde bolagets gällande och offentligt tillgängliga prislista den 20 februari 2008. Vidare har bolaget förklarat att dess priser justeras löpande under året beroende på marknadsläge och för-

ändringar av kostnaderna för produkterna. Aktuella bruttopriser är ständigt offentligt tillgängliga och kontrollerbara i Internetbutiken. Prislistan som bifogades anbudet var den då gällande bruttoprislistan. Första justeringen i prislistan gjordes den 21 februari 2008. Bolaget har under året fram till den 14 april 2008 gjort åtta prisjusteringar. Bolaget har bifogat sex fakturor som utvisar att beställningar gjorts av kunder och fakturerats av bolaget enligt prislistan den 20 februari 2008.

Vad det gäller kontroll av prislistan har VHS, som förutsättningarna i upphandlingen bestämts, haft att göra sin kontroll den 20 februari 2008. Eftersom bolaget ändrade sin prislista den 21 februari 2008 kan VHS omöjligen ha gått in i Internetbutiken under den tid som den till anbudet bifogade prislistan gällde. Hade VHS gjort så hade man sett att prislistan i Internetbutiken var identisk med den till anbudet bifogade prislistan. Att priserna inte överensstämde med produktkatalogens priser är korrekt, eftersom priserna i den katalogen var inaktuella när anbudet lämnades. Beträffande att bolagets prislista endast varit giltig under tre dagar så har VHS inte angett något krav i upphandlingen på att prislistan skulle vara giltig viss tid före eller efter anbudstidens utgång. Tvärtom har VHS angett att prislistan får ändras redan dagen efter inlämnande av anbud.

VHS har efter sista anbudsdagen genomfört kontroller och begärt förtydliganden av anbudsgivarna. Kontrollerna har genomförts i olika mått mot olika anbudsgivare. Bolaget har uppfyllt samtliga ställda och utläsbara krav i upphandlingen. Det finns således inte något objektiva skäl till att behandla bolaget på annat sätt än övriga anbudsgivare vid kontrollen av de inlämnade anbuden. VJS agerande står därför i strid med likabehandlingsprincipen.

VHS har anfört att en förutsättning för att priserna skulle kunna höjas var att prisjusteringarna var ”marknadsmässiga”. VHS kan dock inte ha något

inflytande över vad som ska anses vara "marknadsmässigt" i förhållande till andra kunder än VHS.

Till vederläggande av VHS uppfattning att några pdf-filer med aktuella priser inte skickats av bolaget till dess butiker hänvisas till e-mail vid prisjusteringar. Bolaget skickade redan den 19 februari 2008 e-mail till kundtjänst och bolagets ansvarige för samtliga butiker.

VHS har genom sitt agerande brutit mot LOU:s huvudregel om affärsmässighet. På grund av denna VHS överträdelse av LOU riskerar bolaget att lida skada.

VHS bestrider bolagets ansökan om överprövning och yrkar att den skall avslås. Som grund anförs i huvudsak följande. Grund för ingripande enligt LOU saknas då VHS i upphandlingen agerat korrekt och i enlighet med de regler som finns i LOU.

För upphandlingen är det inte möjligt att i förväg ange konkreta volymer avseende hur mycket enskilda produkter kommer att omsättas i och med att dessa beslut fattas av respektive avropare i samband med att de enskilda köpen äger rum. VHS har istället angivit en förväntad volym för hela området, samt tagit fram femton olika produktgrupper, i syfte att skapa en struktur inom området. Inom respektive produktgrupp har ett antal artiklar angivits i en priskorg för att på så sätt skapa möjlighet att lämna priser på ett antal vanligt förekommande produkter som man av erfarenhet vet köps av myndigheter.

VHS har i upphandlingen ställt som krav att anbudsgivarna skall använda sig av de produkter som normalt sett finns i respektive leverantörs tryckta katalog, för att svara upp mot de produkter som normalt sett finns i respektive leverantörs tryckta katalog, för att svara upp mot de produkter som an-

ges i priskorgen. Dessutom har ett krav uppställts på att anbudsgivarna skall lämna en rabattsats per hel produktgrupp. Av denna anledning är det av största vikt att de produkter som återfinns i priskorgen är prissatta utifrån de priser som normalt används av leverantörerna vid försäljning till kunder som saknar rabatter. I annat fall öppnas möjligheten upp att manipulera priserna genom att lämna låga priser endast på de produkter som ingår i priskorgen i syfte att vinna upphandlingen och erbjuda lägre rabattsatser än vad som annars skulle ha varit möjligt för alla andra produkter i gruppen, till men för hela statsförvaltningen, som givetvis inte bara köper produkter ur priskorgen utan produkter från hela sortimentet.

Genom att kräva att anbudsgivarna använder sig av de priser som gäller till vilken kund som helst som saknar rabatt och oavsett volym, har VHS säkerställt likabehandling på så sätt att man som anbudsgivare måste konkurrera med sin rabattsats, eftersom de officiella priserna finns angivna i katalog eller på webb.

VHS har i förfrågningsunderlaget ställt ett antal krav avseende såväl leverantören som de varor som skall levereras. De krav som ställts i upphandlingen skall ses mot bakgrund av vad som beskrivits om varför VHS använt sig av en priskorg och rabattsatser på sätt som skett. De anbud som inkommit i upphandlingen visar med all önskvärd tydlighet att de aktuella kraven är såväl lämpliga för att uppnå det eftersträvade syftet, att motverka prismanipulation och säkerställa jämförbarhet vid anbudsutvärdering, som rimliga och möjliga att uppfylla för leverantörerna på marknaden. Dessutom är kraven tydliga, transparenta och syftar till att tilldela ramavtal till de leverantörer som erbjuder statsförvaltningen i sin helhet de lägsta priserna, utifrån samma förutsättningar.

Krav som ställts innebär, vilket anges under 3.2.2.1, dels att prislistan skall vara offentligt tillgänglig och kontrollerbar, dels att prislistan skall vara den

som normalt används vid försäljning och inte vara särskilt framtagen för denna upphandling. Dessa krav är grundläggande för det avsnitt som rör prislistan och mycket tydligt formulerade. Den anbudsgivare som inte bifogat en ”offentligt tillgänglig och kontrollerbar prislista” uppfyller således inte kraven och kommer att få sitt anbud förkastat. Detsamma gäller den anbudsgivare som bifogar en prislista särskilt framtagen för upphandlingen.

De priser som angavs i anbudet skulle enligt de i förfrågningsunderlaget angivna förutsättningarna vara de som gällde för samtliga kunder som inte hade rabatt. Under förutsättning att de priser som lämnats verkligen var de marknadsmässiga, och inte anpassade för den aktuella upphandlingen, skulle avtalsvillkoren innebära att de antagna leverantörerna kunde agera marknadsmässigt och förändra priser utifrån affärsmässigt motiverade överväganden. Det faktum att priserna fick ändras redan dagen efter avtalstecknande, kan dock inte tas till intäkt för att kraven i förfrågningsunderlaget inte skulle gälla. En förändring av de produkter som ingick i priskorgen med hundratals procent inom loppet av någon eller några dagar var visserligen inte förbjudet enligt de kommersiella villkoren men det är uppenbart att ett sådant agerande skulle strida mot kraven i punkt 3.2.2.

Bolagets påstående att det på den sista anbudsdagen fanns utskickade pdf-filer med den i upphandlingen ingivna prislistan bestrids. Det faktum att såväl kundtjänst som butiker både före och efter anbudstillfället tillhandahållit den tryckta katalogen (inkl. priser) på förfrågan om att få den aktuella prislistan, innebär dock att bolagets påstående inte bär sannolikhetens prägel.

Efter det att sista anbudsdagen inträffat genomförde VHS ett antal kontroller med avseende på de priser som lämnats av anbudsgivarna. Sammanfattningsvis framträdde därvid för bolaget en annan bild än för flertalet övriga anbudsgivare. De priser som bolaget lämnat i anbudet och som gällde i

priskorgen hade redan omedelbart efter sista anbudsdagen förändrats och anpassats till de priser som angavs i den tryckta katalogen (inkl. priser). Även om priserna i katalogen och på Internet inte var identiska i alla delar, fanns ett tydligt samband mellan dessa priser och skillnaden uppgick endast till mindre belopp.

I begäran om förtydligande som skickats till bolaget angavs att VHS efterfrågade bevis på att den prislista som bifogades verkligen uppfyllde de ställda kraven. Bolaget valde att bifoga sex fakturor med artiklar som angavs vara prissatta enligt den till anbudet bifogade prislistan. Dessa fakturor visade inte att kraven som ställdes i förfrågningsunderlaget var uppfyllda. Fakturorna visar att ett fåtal andra kunder betalat det pris som angavs i anbudet för ett litet antal produkter den 20 februari 2008. Detta kan inte på något sätt anses visa på att prislistan inte var särskilt framtagen för upphandlingen.

VHS har i upphandlingen konstaterat att bolaget bifogat en för upphandlingen särskilt framtagen prislista, vilket måste anses vara uppenbart med tanke på att priserna i priskorgen förändrats väsentligt, medan övriga priser endast förändrats marginellt.

Förbudet mot en särskilt framtagen prislista för upphandlingen innebär att en anbudsgivare inte tillåts anpassa priserna i sin offentliga prislista för att ge sig själv en särskild fördel i upphandlingen, utan att de offererade rabatterna måste utgå från anbudsgivarens offentligt tillgängliga och kontrollerbara, dvs. enkelt uttryckt ordinarie, prislista. Bolaget försöker i princip göra gällande att det faktum att ett visst beteende inte uttryckligen förbjudits måste innebära att det är tillåtet. Bolagets definition av vad det aktuella kravet innebär bortser från prismomentet och fokuserar endast på produkterna.

I den aktuella upphandlingen fick samtliga anbudsgivare frågor kring sina prislistor för att säkerställa kravuppfyllnaden. Genom svaren och av anbudens innehåll framgår att fem av anbudsgivarna otvetydigt uppfyllde kraven som ställdes i förfrågningsunderlaget. Därmed saknades anledning att ställa ytterligare frågor till dem. För bolaget och ytterligare en anbudsgivare fanns kvarstående frågetecken kring prislistorna och VHS ställde därför ytterligare frågor till dessa anbudsgivare. De frågor som ställts innebär inte att VHS ställt högre krav på bolaget eller den andre anbudsgivaren, utan utgår från det faktum att deras respektive anbud innehållit uppgifter som visat sig strida mot kraven i förfrågningsunderlaget.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

Lagen (1992:1528) om offentlig upphandling, LOU, har upphört att gälla den 1 januari 2008 (se SFS 2007:1093) och har såvitt är av intresse i detta mål ersatts av lagen (2007:1091) om offentlig upphandling. Enligt övergångsbestämmelserna till den lagen ska dock LOU alltjämt tillämpas på upphandlingar som har påbörjats före ikraftträdandet.

Enligt 1 kap. 4 § LOU skall en upphandling göras med utnyttjande av de konkurrensmöjligheter som finns och även i övrigt genomföras affärsmässigt. Anbudsgivare, anbudssökande och anbud skall behandlas utan ovidkommande hänsyn.

Enligt 1 kap. 22 § LOU skall en upphandlande enhet anta antingen

1. det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga, eller
2. det anbud som har lägst anbudspris.

Vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet, skall enheten ta hänsyn till samtliga omständigheter såsom pris, leveranstid, driftkostnader, kvalitet, estetiska, funktionella och tekniska egenskaper, service, tekniskt stöd, miljöpåverkan m.m. Enheten skall i förfrågningsunderlaget eller i annonsen om upphandling ange vilka omständigheter den tillmäter betydelse. Omständigheterna skall om möjligt anges efter angelägenhetsgrad, med den viktigaste först.

Av 7 kap. 2 § första stycket LOU framgår att om den upphandlande enheten har brutit mot 1 kap. 4 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, skall

länsrätten besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Utredningen i målet

I **förfrågningsunderlaget** som daterats den 21 december 2007 framgår bland annat under punkten 1.7.2 att anbud skall vara inkommet senast den 20 februari 2008.

I bilaga A1, **Kravspecifikation – Allmänt Kontorsmaterial**, anges bland annat följande.

- 3.2.2 Obligatoriska krav (“skallkrav”) på offentligt tillgänglig och kontrollerbar prislista
- 3.2.2.1 Allmänt rörande krav på offentligt tillgänglig och kontrollerbar prislista

Anbudsgivaren skall i anbudet bifoga en offentligt tillgänglig och kontrollerbar prislista. Denna prislista skall vara i form av:

1) prisuppgifter i en tryckt prislista

Observera att det, för att tillgodose krav i detta avsnitt, ej är tillåtet att bifoga en för denna upphandling särskilt framtagen prislista. Prislistan skall alltså bestå av de produkter anbudsgivaren har till försäljning redan idag och anbudsgivarna skall erbjuda de produkter som återfinns i de tryckta kataloger som distribueras till samtliga kunder (d.v.s. som vem som helst kan beställa).

Anbudsgivaren skall till sitt anbud bifoga ett exemplar av sin tryckta prislista enligt 1) ovan.

Prislistan skall uppfylla de krav som framgår enligt nedan.

Observera att dessa krav gäller i samband med upphandlingen. Under avtalsperioden har anbudsgivaren rätt att göra den offentligt tillgängliga och kontrollerbara prislistan tillgänglig via webben.

- 3.2.2.2 Krav på prislistans tillgänglighet

Prislistan skall vara tillgänglig för samtliga anbudsgivarens befintliga och potentiella kunder. Detta innebär att:

i) I det fall anbudsgivaren uppfyller kravet genom att hänvisa till en tryckt prislista skall denna prislista uppfylla följande krav:

a) Prislistan skall vara tillgänglig i samtliga anbudsgivarens eventuella butiker i Sverige samt

b) vara enkelt rekviderbar via post eller som datafil som är läsbar i PC (t.ex. pdf) från anbudsgivarens kundtjänst eller motsvarande.

- 3.2.2.3 Krav på prislistans målgrupp

Prislistan skall vara en för anbudsgivarens samtliga kategorier av kunder gällande officiell förteckning och ej vara avsedd enbart för en särskild kundkategori, kundgrupp etc.

I utskrifter av **e-postmeddelanden** den 19 februari 2008, den 20 februari 2008, den 21 februari 2008, den 19 mars 2008, den 26 mars 2008, den 8 april 2008 och den 7 maj 2008 anges bland annat instruktioner och information kring prisändringar till bolagets butikschefer, kundtjänst m.fl.

Länsrättens bedömning

De grundläggande principer som skall efterlevas vid all offentlig upphandling är principerna om icke-diskriminering, likabehandling, transparens (öppenhet och förutsebarhet), proportionalitet och ömsesidigt erkännande. Av principen om likabehandling av leverantörer följer att samtliga anbud skall vara i överensstämmelse med bestämmelserna i förfrågningsunderlaget för att säkra möjligheten till en objektiv jämförelse av anbuden. Prövningen i länsrätten utgör en kontroll av om det på grundval av vad sökanden har framfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 7 kap. 2 § LOU. Grund för att ingripa mot upphandlingen kan föreligga om det visas att den upphandlande enheten åsidosatt kravet på affärsmässighet

eller förbudet mot ovidkommande hänsynstaganden i 1 kap. 4 § LOU, t.ex. genom att avvika från de kriterier som angivits i förfrågningsunderlaget, eller har brutit mot de grundläggande gemenskapsrättsliga principerna.

Det uppställda kravet - att anbudsgivaren skall foga en offentligt tillgänglig och kontrollerbar prislista samt att prislistan inte får vara en för upphandlingen särskilt framtagen prislista - framstår för länsrätten sett mot bakgrund av den utvärderingsmodell som valts, med utvalda produkter i en priskorg samt generella rabattsatser, som väl motiverat. Kravets innebörd framgår tydligt av förfrågningsunderlaget.

Enligt länsrättens mening är vad som anges i förfrågningsunderlaget om krav på prislistans tillgänglighet och krav på dess målgrupp tydligt utläsbart på så sätt att det för en anbudsgivare är förutsebart vad som avses med att den ingivna prislistan skall vara kontrollerbar. Den kontroll som VHS sedan vidtagit har varit behövlig för att kunna bedöma om anbudsgivarna uppfyllt ställda krav. Att det vid kontrollen ställs olika frågor till olika anbudsgivare följer av att anbuderna inte är lika utformade och innebär inte att anbudsgivarna inte behandlas lika.

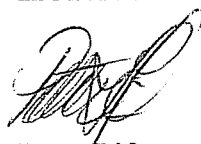
Av handlingarna i målet framgår att den prislista som bolaget fogat till sitt anbud har varit gällande endast under tre dagar. Priserna för de artiklar som angivits i den aktuella prislistan har ändrats kraftigt nedåt i anslutning till ingivandet av anbudet för att därefter åter höjas kraftigt. Priserna i prislistan avser produkter i den priskorg som tagits fram för utvärderingen av upphandlingen. Motsvarande priser för produkter i bolagets sortiment utanför priskorgen har inte påverkats av motsvarande kraftiga prisförändringar vid samma tid. Enligt länsrättens mening tyder redan detta i förfarande i sig på att prislistan tagits fram enbart för den ifrågavarande upphandlingen.

Bolaget har för att visa att prislistan inte varit särskilt framtagen för upphandlingen givit in ett antal fakturor. Dessa avser emellertid ett i sammanhanget fåtal affärshändelser och till låga belopp. Omständigheten att andra kunder fakturerats ett fåtal produkter ur priskorgen till samma priser som anges i anbudet vid aktuell tidpunkt kan såsom VHS har anfört bero på omständigheter som att dessa kunder haft en avtalad rabatt som resulterat i att det fakturerade priset kommit att harmonisera med det pris som bolaget lämnat i sitt anbud. Bolaget har förutom att den aktuella prislistan inte varit en för upphandlingen särskilt framtagen prislista företett utskrifter av e-postmeddelanden till bolagets butiker. Av dessa e-postmeddelanden som bolaget givit in framgår att dess butiker instruerats att tillämpa den aktuella prislistan med hänvisning till att VHS ställt krav och att det varit viktigt att just vid dagen för anbudsingivandet lämna densamma till kunder vid förfrågan om aktuella priser.

Länsrätten finner vid en sammantagen avvägning av vad som framkommit i målet att annat inte visats än att VHS har haft fog för sin bedömning att anse den prislista som bolaget fogat till sitt anbud som en sådan prislista som tagits fram särskilt för upphandlingen. Då bolaget således inte uppfyllt det nu aktuella skallkravet har VHS förfarit korrekt som förkastat anbudet.

Länsrätten finner därför inte visat att VHS skulle ha åsidosatt de krav som ställs i LOU, varför skäl för att besluta att upphandlingen skall rättas eller göras om saknas. Ansökan om ingripande skall således avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1a)



Peter Lif
rådman

Föredragande har varit Pär Runemar