

**LÄNSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2

BESLUT
2009-05-07
Meddelat i Göteborg

Mål nr
3261-09 E
3335-09 E
3336-09 E
Rotel 24

SÖKANDE

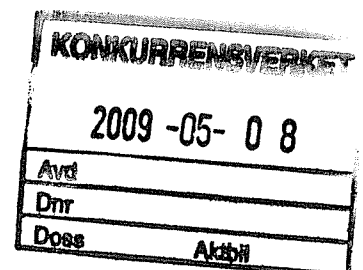
TechPack AB, 556592-5699
Industrigatan 25
286 36 Örkelljunga

MOTPARTER

1. Lysekils kommun
453 80 Lysekil
2. Strömstads kommun
452 80 Strömstad
3. Tanums kommun
457 81 Tanumshede

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU);
nu fråga om interimistiskt förordnande

**BESLUT**

Länsrätten beslutar att upphandlingen tills vidare inte får avslutas innan
länsrätten slutligen prövar upphandlingen eller beslutar något annat.

Besluten gäller omedelbart.

Dok.Id 166265

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 53197	Sten Sturegatan 14	031-732 70 00	031-711 78 59	måndag – fredag
400 15 Göteborg		E-post: lansrattanigoteborg@dom.se		09:00-15:00

**LÄNSRÄTTEN
I GÖTEBORG****BESLUT**Sida 2
3261-09 E
3335-09 E
3336-09 E

Avdelning 2

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Lysekils kommun (kommunen) har gemensamt med Strömstads kommun och Tanums kommun genomfört en upphandling av förpackningsmaterial för distribution av mat. Upphandlingen har genomförts som ett öppet förfarande. Av tilldelningsbesluten framgår att Duni AB, Duni Form har antagits som leverantör.

TechPack AB (bolaget) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar även att länsrätten förordnar att upphandlingen inte får avslutas i avvaktan på rättens slutliga avgörande och anför i huvudsak följande. Bolaget blev inte utvärderat på grund av att de inte uppfyllde kravet om fasta priser under ett år. Detta är felaktigt då de alltid ger kommuner fasta priser i ett år. Bolaget har dock reserverat sig för en eventuell höjning eller sänkning av REPA-avgiften. I kommunens anbudsunderlag ges möjlighet för eventuella ändringar. Bolaget har i sitt anbudsbrief tydligt skrivit att vid eventuella frågetecken är det kommunens skall-krav som gäller. De har under årens lopp skrivit hundratals anbud med samma text utan att ha blivit förkastade. REPA-avgiften har tillkommit enligt lag från regeringen och är inget som bolaget kan påverka.

SKÅL FÖR BESLUTET

Enligt 16 kap. 2 § andra stycket LOU får rätten omedelbart besluta att en upphandling inte får avslutas innan något annat har beslutats. Rätten får dock låta bli att fatta ett sådant interimistiskt beslut, om den skada eller olägenhet som åtgärden skulle medföra kan bedömas vara större än skadan för leverantören.

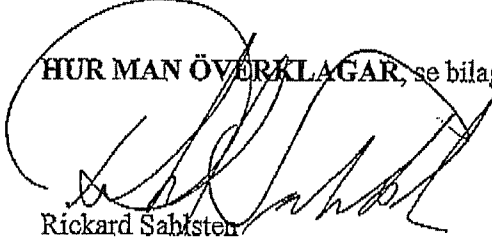
**LÄNSRATTEN
I GÖTEBORG****BESLUT**Sida 3
3261-09 E
3335-09 E
3336-09 E

Avdelning 2

Vid sin bedömning av förutsättningarna för ett interimistiskt beslut har länsrätten att göra en preliminär bedömning av om den upphandlande enheten har brutit mot principerna i 1 kap. 9 § LOU eller mot någon annan regel i nämnda lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada.

De omständigheter som bolaget har anfört kan ha inneburit att kommunerna har brutit mot LOU på ett sätt som medför att principerna i 1 kap. 9 § kan ha trätts för när. Enligt Regeringsrätten ska ett interimistiskt beslut enligt LOU ses just som en tillfällig åtgärd i avvaktan på det slutliga ställningstagandet. Ett sådant förordnande kan krävas för att göra det möjligt att överhuvudtaget kunna genomföra en överprövning av en viss upphandling (jfr. RÅ 2003 ref. 64 och 2005 ref. 17). Länsrätten förordnar därför att upphandlingen inte får avslutas innan länsrätten slutligen prövar upphandlingen eller beslutar något annat.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1b)



Rickard Sahsten

/MG