



**LÄNSRÄTTEN
I VÄSTERBOTTENS LÄN**

Föredraganden Kristin Persson

DOM
2009 -10- 2 6
Meddelad i
Umeå

Mål nr
1734-09 E
Kansli 3

SÖKANDE

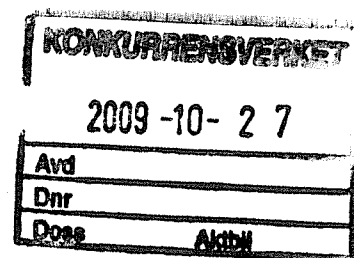
Nordic Water Products AB, 556399-8540
Sisjö Kullegata 6
421 32 V Frölunda

MOTPART

Vindelns kommun
Box 65
922 81 Vindeln

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling - LOU



DOMSLUT

Länsrätten avslår ansökan om överprövning.

Länsrätten upphäver det interimistiska beslutet den 5 oktober 2009.

Dok.Id 48617

Postadress
Box 193
901 05 Umeå

Besöksadress
Nygatan 45
(Tingshuset)

Telefon
090-17 74 00
E-post: lansrattenivasterbotten@dom.se

Telefax
090-13 75 88

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00-12:00
13:00-15:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN

Vindelns kommun (kommunen) har upphandlat Renstvättpress, Hällnäs. Enligt tilldelningsbesked har Nordic Water Product AB:s (bolaget) anbud inte utvärderats eftersom det inte uppfyller alla skallkrav varmed kontraktet tilldelats annan leverantör. – Upphandlingen har genomförts som förenklat förfarande enligt 15 kap. LOU.

Bolaget yrkar i länsrätten att upphandlingen ska rättas på så sätt att utvärderingen görs om varvid Bolagets anbud tillåts delta i utvärderingen.

Kommunen bestrider bifall till Bolagets ansökan.

Genom interimistiskt beslut den 5 oktober 2005 har länsrätten förordnat att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats.

TILLÄMPLIGA BESTÄMMELSER

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och ickediskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas. (1 kap. 9 § LOU)

En upphandlande myndighet ska anta antingen

1. det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga för den upphandlande myndigheten, eller
2. det anbud som innehåller det lägsta priset.

Bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga ska göras enligt 12 kap. 1 § andra stycket LOU. Den upphandlande myndigheten ska antingen ange hur de olika kriterierna som avses i 12 kap. 1 § andra

stycket viktas vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga eller ange kriterierna i fallande prioritetsordning. Kriterieviktningen får anges som intervall med en lämplig största tillåtna spridning. Kriterieviktningen eller prioritetsordningen ska anges i annonsen om upphandling, i ansökningsinbjudan eller i förfrågningsunderlaget.
(15 kap. 16 § LOU)

Vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet, ska myndigheten ta hänsyn till olika kriterier som är kopplade till föremålet för kontraktet, såsom pris, leverans- eller genomförandetid, miljöegenskaper, driftkostnader, kostnadseffektivitet, kvalitet, estetiska, funktionella och tekniska egenskaper, service och tekniskt stöd. En upphandlande myndighet ska i annonsen om upphandlingen eller i förfrågningsunderlaget ange vilken grund för tilldelning av kontraktet som kommer att tillämpas. (12 kap. 1 § andra stycket LOU)

En upphandlande myndighet ska utesluta en leverantör från att delta i en offentlig upphandling om myndigheten får kännedom om att leverantören enligt en lagakraftvunnen dom är dömd för sådan brottslighet som anges i 10 kap. 1 § LOU. Vidare får, i enlighet med 10 kap. 2 § LOU, en leverantör uteslutas från att delta i en upphandling om leverantören är i konkurs eller likvidation eller är föremål för ackord, m.m.

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. (16 kap. 2 § första stycket LOU)

UTREDNINGEN

I förfrågningsunderlaget anges bl.a. följande.

Skruvsil med inbyggd renstvättpress för Hällnäs Avloppsreningsverk – Avloppsreningsverket i Hällnäs är utformat för kemisk direktfällning. Avloppsvattnet leds med självfall till reningsverket. Den mekaniska reningen utgörs av ett rengaller med renspress, ett luftat sandfång och en försedimenteringsbassäng. Efter denna leds vattnet vidare till ett kemsteg och en slutsedimenteringsbassäng. Det renade vattnet leds ut till recipienten, Vindelälven. Avloppsreningsverket, som togs i drift hösten 1972, är dimensionerat för 1200 pe. Nuvarande anslutning är cirka 450 pe. Rengallret ska nu bytas ut mot skruvsil med inbyggda funktioner för tvätt, komprimering och avvattning av rensat. Alternativt kan rengaller med efterföljande renstvättpress offereras.

Omfattning – Utrustningen, skruvsil alternativt rengaller, ska vara komplett med funktioner för tvätt, komprimering och avvattning av rensat. Vidare ska elskåp för styrning av samtliga funktioner ingå, liksom nivågivare och eventuellt andra erforderliga givare. Stödben, lyftöglor, m.m. ska ingå liksom ”gummiläppar” eller dylikt för att sluta tätt mot kanalväggar. Offerten ska innehålla separat pris för montage samt uppgift om vem som utför detta. Utrustningen kan komma att köpas exklusive montage. El-anslutning utförs av kommunens el-entreprenör.

Allmänna bestämmelser – Kommunen äger rätt att endast anta anbudsgivare som inte befinner sig i situation enligt 10 kap. LOU. Detta gäller även för anlitad underleverantör/-entreprenör.

Utvärderingskriterier – Skallkrav: I förfrågningsunderlaget med bilagor kan uttrycken skall och bör förekomma, vad avser krav på de produkter eller tjänster som upphandlingen omfattar. Om uttrycken skall eller ska har angivits avses krav som måste vara uppfyllda för att anbudet ska vara kvalificerat att gå vidare i anbudsbedömningen. Övriga krav kommer att ligga till grund för utvärderingen.

Kvalificeringsfas – Inkomna anbud kommer att utvärderas i två steg, en kvalificeringsfas och en utvärderingsfas. I kvalificeringsfasen bedöms anbudsgivaren utifrån angivna skallkrav och nedan angivna upplysningar och skriftliga bevis, exempelvis leverantörsinformation, referenser.

Anbudets utformning – Anbudet skall innehålla följande uppgifter:

Pris för offererade utrustning, exklusive montage, pris för montage samt uppgift om vem som utför detta, pris för ett besök avseende montagekontroll, idrifttagning och utbildning, leveranstid, måttuppgifter och uppställningsförslag, materialval, uppgifter om serviceorganisation, referenser, samt leverantörsinformation.

Av Utvärderingsprotokollet framgår bl.a. följande.

Kriterier	Anbud nr 1 AB	Anbud nr 1 CDE	Anbud nr 1 CDEmts	Anbud nr 2	Anbud nr 3+4	Anbud nr 5
Inkommet i rätt tid	X	X	X	X	X	N
Centrumrör	X	X	X	X	X	?
Håldiameter/spalt 3 mm	X	X	X	X	X	?
Utrymmesbehov	N	X	X	X	X	N
Pris exkl. montage	X	X	X	X	X	X
Pris för montage	X	X	X	X	X	X
Pris idriftagn. och utb.	N	N	N	X	X	X
Montage utförs av	N	N	N	Hp+Feros	BEVE+Rostff	Feros
Leveranstid	7-9 v	7-9 v	7-9 v	8-9 v	8-10 v	9-12 v
Måttuppgifter	X	X	X	X	X	X
Materialval	X	X	X	X	X	X
Serviceorganisation	X	X	X	X	X	X
Referenser	N	X	X	X	X	X
Leverantörsinformation	X	X	X	X	X	X
Uppfyller skallkrav	Nej	Nej	Nej	Ja	Nej	Nej
Pris, skruvsil	92 000			134 500	285 000	129 000
Pris steggaller+tvättpress		105 000	135 000			
Pris slangkassett				3 700	3 700	6 500
Pris, automatik	25 000	25 000	30 000	27 500		23 000
Pris montage	20 000	20 000	20 000	39 000		45 000
Pris, idrift + montage				5 000	5 000	6 000
Summa inkl. montage	137 000	150 000	185 000	201 000	285 000	197 000
Summa exkl. montage	117 000	130 000	165 000	162 000		152 000

I Tilldelningsbesked den 24 september 2009 anges att Bolagets anbud inte utvärderats eftersom det inte uppfyller samtliga skallkrav.

PARTERNAS ANFÖRANDEN

I ansökan om överprövning anför **Bolaget** bl.a. följande: I utvärderingen har Bolagets anbud benämnts nr 1. Bolaget offererade tre olika alternativ och överprövningen gäller varför anbud nr 1 CDE och anbud nr 1 CDEmts blivit borttaget från utvärdering. – Påstående 1: Anbud uppfyller inte skallkrav för pris idrifttagning och utbildning. Detta besök som efterfrågas i förfrågningsunderlaget ämnade Bolaget skulle ingå i offertpriset och på sid. 4 i Bolagets offert står ”Pris för 1 st besök för montagekontroll, idrifttagning och utbildning ingår i offertpris”. Påstående 2: Anbud uppfyller inte skallkrav för Montage utförs av. Bolaget, som är anbudslämnare, har egen montagepersonal och man ämnade göra montaget själva. Det har inte efterfrågats några ingående uppgifter, exempelvis organisationsnummer, utan endast namn på vem som ska utföra montaget. Bolaget ifrågasätter om denna information är så viktig att det ska vara ett skallkrav. Om detta var så viktigt för den upphandlande enheten att anbud utesluts på grund av denna information anser Bolaget att kommunen, i enlighet med principen om transparens, borde ha redogjort för kraven på det efterfrågade namnet (montageutföraren). Då Bolaget felaktigt uteslutits från utvärderingen riskerar Bolaget att lida ekonomisk skada i storlek med bifogat anbud. Bolaget skulle ha blivit tilldelade denna upphandling vid rätt utvärderingsförfarande.

Kommunen anför bl.a. följande. De i förfrågningsunderlaget angivna skallkraven är relevanta och rimliga. I förfrågningsunderlaget anges under rubriken ”Anbudets utformning” att anbud skall innehålla följande uppgifter; Pris för offererad utrustning, exkl. montage, pris för montage samt

uppgift om vem som utför detta, samt pris för ett besök avseende montagekontroll, idrifttagning och utbildning.

Anledningen till denna uppdelning är att kommunen eventuellt avser att utföra montaget med egen personal. I ett sådant läge vill kommunen ha möjlighet att separat köpa tjänsten montagekontroll, idrifttagning och utbildning. I förfrågan anges också under rubriken "Omfattning" att utrustningen kan komma att köpas exklusive montage. Uppgiften om vem som avses utföra montaget krävs för att inhämta information om omständighet enligt 10 kap. LOU för eventuell underentreprenör som är tänkt att utföra montaget. Förfrågningsunderlaget är klart och tydligt beträffande krav på vilka uppgifter som ska lämnas. Ställda krav får enligt transparensprincipen inte frångås. Övriga anbudsgivare i denna upphandling har på dessa två punkter lämnat fullständiga uppgifter i sina anbud.

Bolaget har getts möjlighet att yttra sig häröver men har inte inkommit med något yttrande till länsrätten.

DOMSKÄL

Bolaget gör gällande att det felaktigt uteslutits från utvärdering. Som grund för denna inställning anför Bolaget dels att skallkravet innefattande lämnande av information om vem som ska utföra montaget inte är rimligt, dels att pris för montagekontroll, idrifttagning och utbildning ingår i Bolagets anbud.

Under avsnittet *Pos. F 1 st Montage* i Bolagets anbud anges att priset för den aktuella positionen är 20 000 kr/total samt att montagepris är detsamma oavsett maskinalternativ. I anbudet anges inte huruvida det är Bolaget eller någon av Bolagets underentreprenörer som ska utföra det aktuella montagearbetet. I förfrågningsunderlagets *Allmänna bestämmelser* anges bl.a. att kommunen äger rätt att endast anta anbudsgivare som inte befinner

sig i situation enligt 10 kap. LOU samt att detta även gäller för anlitad underleverantör/entreprenör. Bestämmelserna i 10 kap. LOU innehåller olika tvingande och fakultativa grunder enligt vilka den upphandlande myndigheten ska eller får utesluta en leverantör från att delta i en upphandling. Enligt länsrättens mening står därför kommunens krav på angivande av vem som ska utföra montageuppdraget i proportion till det syfte som kommunen önskat uppnå med detta krav, nämligen att med denna uppgift som grund kunna kontrollera huruvida den som ska utföra denna del av uppdraget omfattas av de uteslutningsgrunder som anges i 10 kap. LOU.

I Bolagets anbud anges vidare under avsnittet *Övriga uppgifter enligt FFU* att pris för 1 st besök för montagekontroll, idrifttagning och utbildning ingår i offertpris. Bolaget har i sitt anbud således inte separerat priset för den ovan nämnda tjänsten i enlighet med vad som efterfrågas i förfrågningsunderlaget. Enligt kommunen kan montageuppdraget komma att utföras av egen personal, varför behov av att separat köpa tjänsten montagekontroll, idrifttagning och utbildning kan uppkomma. Mot denna bakgrund finner länsrätten att även detta skallkrav är rimligt.

På grund av det ovan anförda finner länsrätten att Bolaget lämnat ett anbud som inte uppfyller samtliga skallkrav. Kommunen har därmed haft fog för att utesluta Bolaget från utvärderingen. Enligt länsrättens mening har det inte framkommit någon övrig omständighet som visar att kommunen vid upphandlingen brutit mot bestämmelserna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i LOU. Ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1c)

På länsrättens vägnar

