



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ
 Avdelning 1

DOM
2015 -07- 1 0
 Meddelad i
 Malmö

Mål nr
 3467-15

SÖKANDE

Malmberg Water AB, 556292-9272
 296 85 Åhus

Ombud: Advokat David Karlsson och Advokat Peter Savin
 Advokatfirman Glimstedt Kalmar Växjö HB
 Larmtorget 4
 392 32 Kalmar

MOTPARTER

1. VA SYD
 Box 191
 201 21 Malmö

Ombud för 1: Advokat Claes Henriksson Svegfors
 Advokatfirman LA Partners Aktiebolag
 Skeppsbron 2
 211 20 Malmö

2. AF Bygg Syd AB, 556178-9313
 Strandgatan 3
 302 50 Halmstad

Ombud för 2: Advokat Jon Fägerquist och jur. kand. Anna Nikolina Eriksson
 Advokatfirman Lindahl KB
 Box 111911
 404 39 Göteborg

SAKEN

Överprövning enligt lagen om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, LUF

KONKURRENSVERKET	
2015 -07- 1 3	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen inte får avslutas förrän rättselse har gjorts på så sätt att en ny utvärdering genomförs i vilken anbudet från AF Bygg Syd AB inte ska beaktas.

Dok.Id 258387

Postadress
 Box 4522
 203 20 Malmö

Besöksadress
 Kalendegatan 6

Telefon
 040-35 35 00

E-post: forvaltningsrattenimalmo@dom.se

Telefax
 040-97 24 90

Expeditionstid
 måndag – fredag
 08:00-16:00

BAKGRUND

VA SYD (VA Syd) genomför en upphandling avseende nya pumpstationer, Veberöd-Björnstorp. Upphandlingen genomförs i enlighet med reglerna om förenklat förfarande enligt LUF. Enligt tilldelningsbeslut den 23 mars 2015 har AF Bygg Syd AB (AF Bygg) tilldelats kontraktet.

YRKANDE OCH INSTÄLLNING

Malmberg Water AB (Malmberg Water) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse skett på så sätt att anbudsutvärderingen sker utan beaktande av anbud från AF Bygg. Malmberg Water anför bl.a. följande.

Under punkten AFB. 31 i de administrativa föreskrifterna anges att anbudsgivaren ska redovisa samtliga efterfrågade uppgifter i anbudsformulär 5.4.6 för att anbud ska upptas till behandling. Enligt punkten 4.2 i det aktuella anbudsformuläret ska anbudsgivare redovisa vid vilken tidpunkt slutbesiktning av entreprenaden kommer att kunna genomföras. Aktiviteten ska tidssättas med angivande av start- och slutvecka.

AF Bygg har i anbudsformuläret angett att slutbesiktning av entreprenaden ska genomföras under vecka 51 2015. På samma sida framgår att AF Bygg i fråga om kontraktstiden hänvisar till särskilt upprättad tidsplan. Den tidsplan som utgör en del av AF Byggs anbud återfinns i bilaga 5. Enligt tidsplanen framgår att AF Bygg avser utföra arbete efter slutbesiktningen. Byggnationen planeras pågå till och med vecka 5 2016. De arbeten som ska utföras ingår i de kontraktsarbeten som omfattas av upphandlingen. Enligt tidsplanen ska en kompletterande slutbesiktning därefter genomfö-

ras. AF Bygg reserverar i tidplanen för att angiven tidpunkt för kompletterande slutbesiktning är väderberoende.

Av punkten AFD. 713 i de administrativa föreskrifterna framgår att slutbesiktning ska genomföras först efter det att entreprenaden är färdigställd i dess helhet, innefattande att samtliga arbeten ska vara genomförda och slutförda, att provningar ska vara genomförda och godkända, att CE-märkning och utbildning har genomförts samt att komplett relationshandling har överlämnats till beställaren.

Med hänsyn till ovanstående krav står det klart att den besiktning, under vecka 51, som AF Bygg betecknar som slutbesiktning inte är någon slutbesiktning i förfrågningsunderlagets mening. Slutbesiktning äger, enligt AF Byggs tidplan, rum först under vecka 5 och då endast om väderförhållandena så tillåter. Reservationen att tiden för slutbesiktning är väderberoende medför att AF Bygg i strid med kraven i förfrågningsunderlaget inte har angett någon definitiv tid för slutbesiktning. Att anbud p.g.a. reservationer inte överensstämmer med förfrågningsunderlaget inte får utvärderas följer av rättspraxis. AF Byggs anbud uppfyller mot denna bakgrund inte det för upphandlingen obligatoriska kravet att ange datum för slutbesiktning. Att trots detta låta anbudet bli föremål för utvärdering står i strid med LUF.

Malmbergs Waters anbud har rankats som nummer två efter AF Bygg. Vid en korrekt anbudsutvärdering hade Malmbergs Water därmed tilldelats kontrakt och VA Syds förfarande har således medfört att Malmberg Waters har lidit skada.

VA Syd bestrider bifall till Malmberg Waters ansökan om överprövning och anför bl.a. följande.

AF Bygg har i sitt anbud angett en bestämd tid för slutbesiktning – vecka 51 – utan reservationer. Vidare har AF Bygg i anbudsformuläret bekräftat att bolaget erbjuder sig att utföra och färdigställa entreprenaden i överensstämmelse med förfrågningsunderlaget i sin helhet.

Genom sitt intygande har AF Bygg alltså intygat att man uppfyller de krav som VA Syd uppställt i förfrågningsunderlaget, vilket bl.a. innefattar att entreprenaden ska vara färdigställd vid slutbesiktning och att slutbesiktningen i punkt 4.2 i anbudsformuläret tidsatts.

VA Syd har inte i förfrågningsunderlaget ställt några krav på att riktigheten ska styrkas eller intygas vad gäller tidsättningen av slutbesiktning eller kravet att slutbesiktningen ska genomföras när arbetena är genomförda. Det förslag till produktionsplan som AF Bygg bifogat till sitt anbud har sålunda inte efterfrågats av upphandlande myndighet och VA Syd har heller inte beaktat bilagan vid kvalificeringen eller utvärderingen. Ett skalkrav ska tillämpas strikt och enligt sin ordalydelse.

AF Bygg har sammanfattningsvis angett en bestämd tid för slutbesiktning i anbudsformuläret och bekräftat att man uppfyllt de krav som VA Syd uppställt bl.a. vad gäller slutförande av arbeten vid slutbesiktning och tidsättande av slutbesiktning. Därför och även med beaktande av att VA Syd inte uppställt krav på att dessa uppgifters riktighet ska styrkas eller intygas i något avseende, har AF Bygg – oaktat innehållet i bilaga 5 – uppfyllt de aktuella kraven i förfrågningsunderlaget.

VA Syd har inte ställt upp som krav att anbudsgivarna ska styrka riktigheten i sina svar avseende när slutbesiktning ska ske. Därmed har AF Bygg uppfyllt det aktuella kravet.

Till ovan ska tilläggas följande. Bilaga 5 till AF Byggs anbud benämns som "Tidplansförslag" och i rubriken till bilaga 5 anges "Förslag på Produktionstidplan". I förfrågningsunderlaget 5.1.1. Administrativa föreskrifter punkten AFD .41 anges följande.

"Detaljerad tidplan, som vidareutveckling av tidplanen som presenterades i anbud, skall före arbetets ingångsättning upprättas av entreprenören samt presenteras och godkännas av beställaren. Tidplan skall även omfatta tider för funktionsprov och besiktningar. Kontraktstecknande planeras ske v. 15 2015. Tidplanen ska planeras med denna vecka som startvecka."

En detaljerad tidplan ska alltså upprättas först i ett senare skede – efter anbudsinlämnande och kontraktstecknande – och utgör inte heller någon kontraktshandling. Den detaljerade tidplanen ska dessutom i ett senare skede godkännas av beställaren. I förfrågningsunderlaget har inte efterfrågats någon tidplan vid anbudsinlämnande utöver den översiktiga tidplan som återfinns under punkten 4.2 i anbudsformuläret. Följaktligen har VA Syd inte heller beaktat förslaget till detaljerad tidplan i samband med kvalificering eller utvärdering av AF Byggs anbud. Det av AF Bygg redan i samband med anbudet ingivna förslaget till tidplan är alltså inte något mer än just ett förslag. Det ska i sammanhanget påpekas att Malmberg Water inte har gett in något motsvarande förslag till tidplan till sitt anbud. Ett sådant förslag från AF Bygg – innefattande vad AF Bygg angett om värderförhållande – utgör inte någon reservation. Att under dessa förhållanden utesluta AF Bygg från utvärderingen hade inneburit ett avsteg från likabehandlingsprincipen.

Det ska vidare påpekas att det redan av ABT 06 framgår att väderhänsyn kan utgöra grund för tidsförlängning i entreprenaden. Även av denna anledning är förslaget till tidplan inte att anse som en reservation.

Malmberg Water anför ytterligare följande.

Malmberg Water gör inte gällande att AF Bygg skulle behöva styrka tidpunkten för slutbesiktning. Däremot följer av ett skall-krav för upphandlingen att AF Bygg måste redovisa vilken vecka som slutbesiktningen ska kunna genomföras.

Av VA Syds yttrande att döma skulle AF Byggs produktionstidplan närmast vara överflödig och ingiven av förbiseende. Så är emellertid inte fallet. AF Bygg har under rubriken Tid för genomförande i bolagets anbudsformulär uttryckligen hänvisat till produktionstidplanen. Av praxis följer att den upphandlande myndigheten endast har rätt att förlita sig på bekräftelser i anbudsformulär att obligatoriska krav är uppfyllda såvida inte omständigheterna i det enskilda fallet ger anledning att ifrågasätta uppgifterna.

Malmberg Water vidhåller mot denna bakgrund att AF Byggs anbud innehåller två angivna tidpunkter för slutbesiktning och att det med hänsyn till kravet i punkten AFD. 713 i förfrågningsunderlaget är uppgiften i produktionstidplanen som ska läggas till grund för bedömningen. AF Bygg har i produktionstidplanen reserverat sig för att angiven tid för slutbesiktning är väderberoende. Att ABT 06 kap. 4 § 3 ger rätt till tidsförlängning saknar härvid betydelse. Rätten till tidsförlängning enligt denna bestämmelse uppkommer först sedan i) ett entreprenadavtal har ingåtts, ii) entreprenaden har påbörjats och iii) ett konkret hinder har uppkommit under kontraktstiden. Vidare anknyter inte AF Byggs reservation till det i ABT 06 angivna förhållandet med väderleks- och väderförhållanden som är osedvanliga för byggnadsorten och som inverkar särskilt ogynnsamt på arbetena, utan på väderförhållanden i allmänhet.

Det sätt på vilket VA Syd tillämpar kravet på angivande av tid för slutbesiktning rubbar balansen mellan anbudsgivarna. Malmberg Water har i sitt anbud utgått från att bolaget skulle behöva leva upp till den i anbudet an-

givna tiden för slutbesiktning och prissatt de upphandlade arbetena därefter.

AF Bygg bestrider bifall till Malmberg Waters ansökan om överprövning och anför bl.a. följande.

AF Bygg uppfyller alla de obligatoriska kraven i de administrativa föreskrifterna på så sätt att samtliga efterfrågade uppgifter i anbudsformuläret har redovisats. Av AF Byggs inlämnade anbudsformulär framgår att bolaget redovisat under vilka veckor entreprenaden är planerad att genomföras och det antal veckor som kommer att fortlöpa mellan kontraktsskrivning och slutbesiktning. AF Bygg har även bilagt dokumentet "förslag på produktionstidplan" i anbudet. VA Syd har emellertid inte efterfrågat någon produktionstidplan och en detaljerad tidplan ska enligt de administrativa föreskrifterna upprättas först efter det att kontrakt i upphandlingen har tecknats. Av det skälet, i kombination med att den bilagda produktionsplanen endast utgör ett förslag, har det saknats skäl för VA Syd att beakta den vid genomgången av AF Byggs anbud. Att VA Syd inte har beaktat förslaget till produktionsplan har därmed varit förenligt med LUF och dess grundläggande principer.

Förfrågningsunderlaget innehåller inte något krav på när slutbesiktning ska ske eller krav på vilka eller det antal veckor som anges i punkterna 4.2 och 4.3 i anbudsformuläret. Anbudsgivarna har därför varit fria att själva bestämma vilka veckor som ska anges i anbudet. Genom anbudsinlämnandet har AF Bygg förbundit sig att leverera i enlighet med de lämnade uppgifterna liksom att bolaget är bundet till angivet anbudspris. Det saknas därför skäl att bedöma VA Syds kontrollskyldighet av AF Byggs anbudsuppgifter eftersom det tydligt framgår att AF Bygg uppfyller de obligatoriska kraven på att ange de uppgifter som efterfrågas i punkterna 4.2 och 4.3 i anbudsformuläret. Skulle AF Bygg avvika från uppgifterna i anbudet vid genom-

förändret av kontraktet skulle bolaget göra sig skyldig till kontraktsbrott. AF Bygg har för avsikt att fullgöra bolagets avtalsförpliktelser i förhållande till AV Syd och det finns inget som tyder på motsatsen.

Om förvaltningsrätten ändå skulle vara av åsikten att förslaget till produktionstidplan på något sätt borde ha beaktats av VA Syd ska det noteras att förslaget inte innehåller någon reservation i förhållande till innehållet i förfrågningsunderlaget. Förslaget anknyter nämligen till bestämmelserna i ABT 06 som gäller för det aktuella kontraktet och utgör därför inte något tillägg utöver vad som redan framgår därav. Att AF Bygg inte närmare specificerat vad väderberoende etc. innebär saknar betydelse i det avseendet eftersom det går att utläsa av ABT 06. Uppgifterna i förslaget till produktionstidplan strider därmed inte mot förfrågningsunderlaget och kan därför inte heller utgöra någon reservation. VA Syd har således inte agerat i strid med LUF genom att kvalificera och utvärdera bolagets anbud.

Trots att det bifogade förslaget till produktionstidplan inte medför att AF Bygg inte uppfyller kraven i förfrågningsunderlaget skulle uppgifterna i anbudet eventuellt kunna anses oklara i förhållande till varandra, eftersom den kompletterande slutbesiktningen i förslaget till produktionstidplan utförs i ett senare skede jämfört med slutbesiktningen enligt anbudsformuläret. Den nu aktuella situationen skiljer sig därmed från när en anbudsgivare har kryssat ja på en fråga om ett visst krav uppfyllts men på ett annat ställe i anbudet lämnat en motstridig uppgift. I ett sådant fall råder nämligen oklarhet om anbudsgivaren överhuvudtaget uppfyller det aktuella kravet. Den praxis som parterna har redovisat som avser reservationer mot obligatoriska krav i ett förfrågningsunderlag saknar därför betydelse i målet eftersom det i den nu aktuella situationen aldrig kan vara fråga om en oklarhet huruvida AF Bygg uppfyller det obligatoriska kravet eller inte.

AF Bygg har viss förståelse för att den omständigheten att förslaget till produktionstidplan bilagts kan ge upphov till frågan om när AF Bygg ansett att slutbesiktning kommer att genomföras. Förhållandet kan tolkas som att AF Bygg på två olika ställen i anbudet uppfyller kravet i AFB 3.1 men att de båda uppgifterna inte är förenliga med varandra. Det kan därför råda tvekan om vilken av uppgifterna som ska läggas till grund för kontraktet och utvärderingen. VA Syd har haft möjlighet att be AF Bygg förtydliga uppgifterna med stöd av 9 kap. 8 § LUF. Genom ett sådant förtydligande hade AF Bygg klargjort att det är uppgifterna i anbudsformuläret som ska gälla. Att ett förtydligande hade kunnat tillåtas framgår av att ett sådant inte hade påverkat konkurrensen mellan anbudsgivarna då förtydligandet inte hade tagit sikte på att utreda om AF Bygg uppfyller det aktuella kravet utan i stället vilken av uppgifterna som är relevant.

Att tydliggöra när slutbesiktning ska komma att ske har betydelse eftersom leveranstid utgör ett utvärderingskriterium. AF Bygg delar inte Malmberg Waters uppfattning om att den tidpunkt för slutbesiktning som anges i förslaget till produktionstidplan ska prioriteras framför uppgifterna i anbudsformuläret ska ligga till grund för utvärderingen och att anbudsgivaren dessutom anpassat anbudspriset därefter. Den bedömningen verkar även VA Syd ha gjort.

Om förvaltningsrätten skulle dela Malmberg Waters uppfattning om att vecka 5 2016 ska anses utgöra tidpunkten för slutbesiktning och att bolagets anbud ska utvärderas därefter ska det framhållas att AF Bygg ändå hade tilldelats kontraktet.

När VA Syd utvärderade AF Byggs anbud har VA Syd utgått från att slutbesiktningen ska ske under vecka 51. Eftersom kontraktsstart ska beräknas till vecka 15 har AF Bygg angett en total leveranstid om 37 veckor vilket även är vad som har utvärderats av VA Syd. Om tidpunkten för slutbesikt-

ning i stället ska beräknas till vecka 5 uppgår AF Byggs totala leveranstid till 44 veckor. Det hade fått följande konsekvenser för utvärderingen.

I stället för 10 poäng för leveranstid hade AF Bygg tilldelats 9,55 poäng (42/44). AF Bygg hade därmed totalt tilldelats 97,57 poäng.

I stället för 8,81 poäng för leveranstid hade Malmberg Waters tilldelats 10 poäng. Malmberg Waters hade därför totalt tilldelats 97,1 poäng.

AF Bygg hade under alla förhållanden haft den högsta poängen och därmed tilldelats kontraktet. Mot denna bakgrund kan konstateras att Malmberg Waters inte har lidit eller riskerat att lida skada med anledning av att AF Bygg lämnat in förslaget till produktionstidplan och tilldelats kontraktet. Det saknas därför under alla omständigheter skäl för ingripande enligt LOU.

Avslutningsvis konstateras att det dessutom vore oproportionerlig att utesluta AF Bygg eller förkasta bolagets anbud på grund av otydligheten i anbudet. Av praxis framgår att till och med avvikelser från obligatoriska krav kan accepteras om det vore oproportionerligt att förkasta anbudsgivares anbud med anledning av avvikelserna.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Av 16 kap. 4 och 6 §§ LUF framgår att förvaltningsrätten kan pröva om en upphandlande enhet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och, på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Av 1 kap. 24 § LUF följer att upphandlande enheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt.

Förvaltningsrättens bedömning

Enligt punkten 4.2 *Tid för genomförande*, i anbudsformuläret ska anbudsgivarna redovisa vid vilken tidpunkt slutbesiktning av entreprenaden kommer att genomföras. Aktiviteten ska tidsättas med angivande av start- och slutvecka.

I punkten AFD. 713 anges följande.

Slutbesiktning kommer att verkställas tidigast två veckor efter anmälan om färdigställande av entreprenaden. Anmälan ska vara skriftlig. Entreprenören kallar till slutbesiktning först efter entreprenaden är färdigställd i sin helhet:

- Samtliga arbeten är genomförda och slutförda
- Provingarna är genomförda och godkända
- CE märkning genomförd
- Utbildning genomförd
- Kompletta relationshandling överlämnat till beställaren

Med komplett relationshandling menas underlag som redovisar den verkliga utformningen av anläggningen eller byggnadsverket i form av ritningar och tekniska beskrivningar efter färdigställandet. Samtliga protokoll från genomförda tester och kontroll, datablad, manualer bifogas till relationshandlingar.

Slutbesiktning planeras med minst 2 veckors framförhållning.

I punkten ABT 06, Allmänna bestämmelser, anges bl.a. att entreprenören har rätt till erforderlig förlängning av kontraktstiden om han hindras att färdigställa kontraksarbetena inom kontraktstiden på grund av väderleks- eller vattenståndsförhållanden som är osedvanliga för byggnadsorten och inverkar särskilt ogynnsamt på arbetena.

Av det av AF Bygg ingivna anbudsformuläret framgår att AF Bygg har bekräftat att bolaget erbjuder sig att utföra och färdigställa entreprenaden i

överensstämmelse med förfrågningsunderlaget i sin helhet. Av det aktuella anbudsformuläret framgår vidare att bolaget, under punkten 4.2 *Tid för genomförandet*, har angett att slutbesiktning av entreprenaden kommer att genomföras under vecka 51 2015. Under nästföljande punkt, 4.3 *Entreprenadtid*, har AF Bygg hänvisat till en bilaga som avser förslag på produktions-tidplan. Enligt den bifogade tidplanen planeras byggnation pågå till och med vecka fem 2016. Därefter planeras en kompletterande slutbesiktning att genomföras. AF Bygg anger vidare att den kompletterande slutbesiktningen är väderberoende.

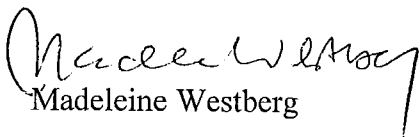
AF Bygg har således lämnat två olika uppgifter i det inlämnade anbudet avseende när slutbesiktning kommer att ske. Vidare har AF Bygg i den aktuella bilagan angett att slutbesiktningen är väderberoende. Så som framförts av VA Syd och AF Bygg anges det i punkten ABT 06 kap. 4 § 3 att väderförhållanden under vissa förutsättningar kan ge entreprenören rätt till förlängning av kontraktstiden. Så som den aktuella punkten är utformad får den, enligt förvaltningsrättens bedömning, dock anses aktualiseras först sedan entreprenaden har påbörjats och är därmed inte tillämplig i nu aktuell situation, dvs. i samband med anbudsinlämnandet. Oaktat detta kan förvaltningsrätten konstatera att AF Bygg i sitt anbud inte har hänvisat till den aktuella punkten. AF Bygg har inte heller på annat sätt angett under vilka förutsättningar väderförhållandena kan komma att påverka tiden för slutbesiktningen. Mot denna bakgrund finner förvaltningsrätten att AF Bygg inte kan anses ha uppfyllt det obligatoriska kravet på att anbudsgivaren ska redovisa vid vilken tidpunkt slutbesiktningen kommer att genomföras.

AF Bygg har vidare anfört att det skulle vara oproportionerligt att utesluta bolagets anbud på grund av otydligheten i anbudet. Förvaltningsrätten konstaterar i detta hänseende att det aktuella kravet avser uppgifter om när anbudsgivaren planerar genomföra slutbesiktningen av entreprenaden. En sådan uppgift som hänför sig till tiden för genomförande av entreprenaden

får anses vara av betydelse för den upphandlande myndigheten. Det kan därför inte anses oproportionerligt att utesluta anbud som inte uppfyller nämnda krav.

Genom att anta AF Byggs anbud trots att detta inte uppfyllde ställda skalkrav har VA Syd agerat i strid med LOU. Malmberg Water, vars anbud har placerat sig på andra plats i utvärderingen, har till följd härav lidit skada. Upphandlingen ska därför rättas på så sätt att en ny utvärdering ska göras i vilken VA Syd inte ska beakta anbudet från AF Bygg. Vad VA Syd och AF Bygg i övrigt har anfört och åberopat medför inte något annat ställningstagande.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1B LOU)


Madeleine Westberg

Målet har föredragits av Marita Ekdahl.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.