



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
 Allmänna avdelningen

DOM
 2010-03-01
 Meddelad i
 Stockholm

Mål nr
 20876-10
 Enhet 14

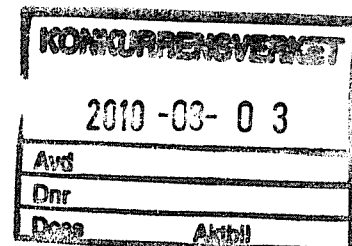
SÖKANDE

YIT Sverige AB, 556052-8753

Ombud: Advokat Bertil Brinck och jur. kand. Eva Kullberg Tideman
 Eversheds Södermark Advokatbyrå AB
 Box 14055
 104 40 Stockholm

MOTPART

Locum AB, 556438-7909
 Box 17201
 104 62 Stockholm



SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 3340

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

BAKGRUND, YRKANDEN M.M.

Locum AB (Locum) har genom ett förenklat förfarande genomfört en upphandling av tre totalentreprenader för Huddinge sjukhusområde, Hus I: TE 1 Sprinkler, TE 2 Brandlarm och TE 3 Byggservice. Enligt tilldelningsbeslut den 4 januari 2010 har Locum beslutat att avseende TE 1 Sprinkler anta anbudet från YIT Sverige AB (YIT). Locum har den 14 januari 2010 hävt tilldelningsbeslutet avseende TE 1 Sprinkler. Den 19 januari 2010 har Locum beslutat att avbryta upphandlingen avseende TE 1 Sprinkler.

YIT ansöker om överprövning enligt LOU av beslutet att avbryta upphandlingen avseende TE 1 Sprinkler och yrkar att beslutet ska ogiltigförklaras. Till stöd för sin talan anför YIT följande. En förutsättning för att en upphandlande myndighet ska ha rätt att avbryta en upphandling är att beslutet om avbrytande är sakligt grundat. Har ett upphandlingsförfarande väl inletts ska det vara så förberett att det med hög grad av sannolikhet leder till att någon av anbudsgivarna erhåller kontraktet. Graverande i detta fall är att beslutet om avbrytande har fattats så sent som efter meddelat tilldelningsbeslut. Upphandlande myndighet har bevisbördan för att sakliga skäl för avbrytandet förelegat. Den generella skrivningen angående brister i meddelandet om avbrytande av upphandlingen visar inte att sakliga skäl varit för handen. Vidare bestrids att det skulle föreligga oklarheter i förfrågningsunderlaget som omöjliggör en transparent bedömning. Det framgick tydligt hur priserna skulle anges. Med utgångspunkt i vilken av de tre delarna av upphandlingen som leverantörerna lämnade anbud på var det klart vilka timpriser som skulle fyllas i. Skulle något i förfrågningsunderlaget anses vara oklart kan det endast vara fråga om brister av enkel art och inte sådana brister som utgör sakliga skäl. Om en brist skulle anses föreligga i förfrågningsunderlaget beror denna på Locums eget fel. Locum bör inte kunna dra någon fördel av sin egen försumlighet vid genomförandet av upphandlingen. Om Locum ansåg att de felaktigt ifyllda timpriserna ledde till att det inte

gick att göra en korrekt utvärdering skulle de aktuella leverantörerna kunna bes om ett förtydligande. Ett förtydligande hade kunnat ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. Vissa av de brister vid utvärderingen som Locum anser sig ha upptäckt skulle ha kunnat rättas av Locum till exempel vid summeringen. Det har heller inte varit omöjligt för Locum att anta det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Locum har inte gjort gällande att annan leverantörs anbud skulle ha varit ekonomiskt mer gynnsamt. Det finns vidare inte något som talar för att andra anbudsgivare kan ha avstått från att avge anbud på grund av otydligheter i förfrågningsunderlaget. Avbrytandet har därför inte skett enligt gällande lag och praxis. Locum har i tilldelningsbeslut lämnat ut uppgifter om bland annat anbudspriser vilket YIT uppenbart lider skada av inför ett nytt upphandlingsförfarande. Om upphandlingen inte hade avbrutits hade YIT tilldelats kontrakt. Locum har genom sitt agerande brutit mot LOU. YIT har lidit skada på grund av Locums agerande.

Locum bestrider bifall till ansökan och anför i huvudsak följande. Avbrytandet av upphandlingen har skett på saklig grund och i enlighet med LOU. Efter att tilldelningsbeslut fattats uppdagades brister i förfrågningsunderlaget såväl vad gällde utvärderingsgrunder som utvärderingsmodeller. Locum beslutade då att avbryta upphandlingen. I förfrågningsunderlaget saknades flera upplysningar till anbudsgivarna. Ingen närmare upplysning lämnades om vilka timpriser som önskades för respektive upphandling. Ingen viktning har angivits för pris och kvalitet vilket omöjliggjorde för Locum att anta det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Inget hade specificerats beträffande vad som avsågs med kvalitet eller hur anbuderna skulle utvärderas i detta avseende. Med anledning av dessa brister konstaterade Locum att förfrågningsunderlaget stred mot kravet på transparens eftersom det inte varit möjligt för anbudsgivarna att förutse hur utvärderingen av anbuderna skulle ske. Vid anbudsutvärderingen summerades det fast anbudspriset samt angivna timpriser för respektive anbudsgivare. Den anbudsgivare som er-

bjöd lägst totalpris tilldelades kontraktet. Således har fel utvärderingsgrund använts och anbudsutvärderingen har inte varit transparent. Anbudsutvärderingen strider också mot likabehandlingsprincipen eftersom olika anbudsgivare angett olika många timpriser och de som angett fler timpriser utvärderades på grund av summeringen efter ett högre pris än vad som var rättvisande. Med hänsyn till de omfattande bristerna stod det klart för Locum att innehållet i anbudsfordran gjorde det omöjligt att välja det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Upphandlingen måste således göras om. Bristerna har inte varit av enkel art. Det har varit omöjligt att göra en rättvisande utvärdering utifrån befintliga anbud med mindre än att Locum gjorde omfattande förändringar av förfrågningsunderlaget. Genom att avbryta upphandlingen och omarbete förfrågningsunderlaget ges samtliga leverantörer samma möjligheter att lämna anbud och att förutse hur anbuderna kommer att utvärderas. Upphandlingen har således avbrutits på saklig grund. Avbrytandet har inte stått i strid med LOU utan har skett för att tillförsäkra anbudsgivare en korrekt tillämpning av LOU. Mot denna bakgrund och omständigheterna i övrigt kan YIT inte anses ha lidit skada. Beslutet om avbrytande fattades så snart det var möjligt och innan avtal träffats. Det finns inget krav på att avbrytande måste ske innan tilldelningsbeslut. Beträffande utlämnandet av YIT:s anbudspriser har detta skett endast för att tydliggöra den gjorda anbudsutvärderingen för övriga anbudsgivare. YIT har inte begärt sekretess för prisuppgifterna och kan inte heller på denna grund anses ha lidit sådan skada att beslutet att avbryta upphandlingen bör upphävas.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 12 kap. 1 § första och andra stycket LOU gäller följande. En upphandlande myndighet ska anta antingen

1. det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga för den upphandlande myndigheten, eller

2. det anbud som innehåller det lägsta priset.

Vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga, ska myndigheten ta hänsyn till olika kriterier som är kopplade till föremålet för kontraktet, såsom pris, leverans- eller genomförandetid, miljöegenskaper, driftkostnader, kostnadseffektivitet, kvalitet, estetiska, funktionella och tekniska egenskaper, service och tekniskt stöd.

Förfrågningsunderlaget

I AF (Administrativa föreskrifter) FÖR ENTREPRENADER, Totalentreprenad, 2009-12-01, Huddinge sjukhusområde, Hus 1, Sprinkler, Brandlarm & Byggservice anges bl.a. följande.

AFB.31 Anbudet skall vara uppställt enligt och innehålla de handlingar och uppgifter som anges i anbudsformuläret.

AFB.311 Huvudanbud skall avges helt i överensstämmelse med förfrågningsunderlaget och gärna uppställt enligt anbudsformuläret.

AFB.52 Det anbud som är ekonomiskt mest fördelaktigt kommer att antas.

I ANBUDSFÖRMULÄR, 2009-12-01, Huddinge sjukhusområde, Hus 1, Sprinkler, Brandlarm & Byggservice anges bl.a. följande. För prövning av anbudspriser ska anges anbudspris, fast utan index. Vidare ska anges timpriser vid reglering (fylls i efter behov med kategori & timpris) samt påslag i procent.

Förvaltningsrättens bedömning

I LOU saknas bestämmelser om när en upphandling får avbrytas. Av den rättspraxis som utvecklats framgår att upphandlande enhet kan få avbryta en upphandling fram till dess ett kontrakt föreligger om det finns sakliga skäl för det och myndigheten har iakttagit de grundläggande gemenskapsrättsliga principerna i gemenskapsrätten.

YIT har i målet gjort gällande att upphandlingen genomförts korrekt utan att några de upphandlingsrättsliga principerna överträts. Locum har därför inte haft sakliga skäl att avbryta upphandlingen. Locum har bestritt detta.

LOU ger inte närmare besked om hur ett förfrågningsunderlag ska vara utformat eller hur en utvärderingsmodell ska vara konstruerad utöver vad som kan sägas komma till uttryck i de allmänt hållna bestämmelserna i 1 kap. 9 §. I de uppställda kraven får anses ligga att ett förfrågningsunderlag ska vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande enheten tillmäter betydelse vid upphandlingen och att en utvärderingsmodell ska vara så utformad att den är ägnad att leda till ett rättvisande resultat.

Förvaltningsrätten konstaterar att det i det aktuella förfrågningsunderlaget saknas närmare information bland annat om hur anbudet skulle utvärderas samt uppgifter om hur viktning mellan pris och övriga kriterier skulle ske. Förfrågningsunderlaget uppfyller därför inte de krav som ställs på transparens och förutsebarhet. Förvaltningsrätten finner att Locum redan på denna grund får anses ha haft sakliga skäl för att avbryta upphandlingen. YIT:s ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A).


Ulrika Melin
Rådman

Föredragande har varit Johanna Gustafson.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

