



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I LINKÖPING**

**DOM**  
2015-03-31  
Meddelad i  
Linköping

Mål nr  
1433-15

**SÖKANDE**

Motorcentralen Bo Pettersson AB TaxiBoo, 556181-7148  
Sommavägen 15  
573 41 Tranås

**MOTPARTER**

1. Boxholms kommun  
Box 79  
590 10 Boxholm

2. Taxibil i Östergötland Aktiebolag, 556542-5666  
Box 1407  
581 02 Linköping

Ombud: Advokat Henrik Stenberg och Jur.kand. Andreas Bålfors  
Avenir Advokater AB  
Drottninggatan 19  
602 24 Norrköping

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

---

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

---

**BAKGRUND OCH YRKANDEN**

Boxholms kommun (Kommunen) genomför en upphandling avseende skolskjutsar och taxitransporter, dnr Ks 2014.341.623. Upphandlingen genomförs som öppet förfarande enligt LOU och tilldelningsgrund är lägsta pris. I upphandlingen lämnades fem anbud och fyra av dem kvalificerades till anbudsutvärderingen. Den 24 februari 2015 meddelade kommunen ett

Dok.Id 203091

**Postadress**  
Box 406  
581 04 Linköping

**Besöksadress**  
Brigadgatan 3

**Telefon**  
013-25 11 00

**E-post:**  
forvaltningsrattenilinkoping@dom.se

**Telefax**  
013-25 11 40

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-16:00

tilldelningsbeslut enligt vilket Taxibil i Östergötland Aktiebolag (Taxibil) tilldelades kontraktet.

Motorcentralen Bo Pettersson AB TaxiBoo (Bolaget) ansöker om överprövning och yrkar att förvaltningsrätten ska besluta om rättelse på så vis att Taxibils anbud inte ska beaktas, i första hand för någon av tjänsterna och i andra hand för tjänstepaketen a, b eller c.

Kommunen och Taxibil anser att ansökan om överprövning ska avslås.

### **VAD PARTERNA BLAND ANNAT ANFÖRT**

#### *Bolaget*

Taxibils anbud är ofullständigt och borde inte ha kvalificerats till anbudsutvärderingen.

Taxibil har i sitt anbud inte någonstans specificerat vilka av tjänsterna man lägger sitt anbud på utan endast att Taxibil offererar transporter. Då tjänsten beställningscentral (BC) ingår i tjänstepaketet *Alla tjänster, Tjänster 1–6* samt *Tjänster 1–4* och Taxibil inte har angett att företaget offererar BC har Taxibil inte lämnat anbud för dessa tjänstepaket. På grund av det angivna utgör Taxibils anbud ett alternativt anbud som enligt punkten 1.9.4 i förfrågningsunderlaget borde ha förkastats.

Taxibil har inte heller bifogat och prissatt sida 1 (BC) av Bilaga 2 *Offerade priser*, trots att det i detta dokument anges att formuläret ska användas och ifyllt bifogas anbudet. Även om Taxibil avsåg att ta 0 kr för tjänsten BC så var Taxibil således tvungen att fylla i och bifoga dokumentet till sitt anbud, vilket inte har hänt.

Att godta avtalsvillkoren och ange att man bedriver en viss form av verksamhet är inte detsamma som att erbjuda tjänstepaketet *Alla tjänster, Tjänster 1–6* samt *Tjänster 1–4*. Om Taxibil har haft för avsikt att erbjuda tjänsten BC borde Taxibil ha talat om detta i sitt anbud genom att specificera vilket av tjänstepaketet anbudet gäller för eller åtminstone genom att fylla i första sidan på Bilaga 2, Priser avseende BC, med 0 kr eller någonstans i anbudet tala om att tjänsten BC ingår.

Mot bakgrund av det som angetts har Kommunen brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU. Bolaget har lidit eller riskera att lida skada i LOU:s mening eftersom det blev placerad bakom Taxibil i utvärderingen.

#### *Kommunen*

Taxibil har inledningsvis i sitt anbud uppgett ”Vi har härmed nöjet att offerrera rubr. Transporter enligt Er anbudsförfrågan”. Rubricerade transporter är ”Anbud Skolskjutsar och taxitransporter 2015-2018, KS 2014.341.623.” Taxibil har lämnat priser på samtliga transporter. Någon oklarhet i denna fråga föreligger därmed inte.

Prissättning av BC ska ske i de fall ersättning krävs. Taxibil har inte begärt någon ersättning för tillhandahållande av BC-tjänster.

I en omfattande upphandling finns det alltid olikheter och skillnader på detaljnivå som kan göra det svårt att utvärdera anbudet. I denna upphandling har det emellertid inte varit så. Taxibil, liksom Bolaget, inlämnade anbud som har varit mycket väl utformade och inte behövt föranleda några kompletteringar under utvärderingen. Alla ställda krav har uppfyllts när det gäller dessa två anbudsgivare. Det som skiljer anbudet är att Bolaget har lämnat ett pris som är drygt 300 000 kr dyrare per år.

*Taxibil*

Taxibils anbud, som innebär det lägsta offererade priset, uppfyller alla skall-krav i förfrågningsunderlaget. Kommunen gjorde därför en riktig bedömning när anbudet kvalificerades och sedermera antogs som det vinnande anbudet.

Förfrågningsunderlaget föreskriver att anbudsgivaren ska vara ansluten till eller ha en egen BC. Kravspecifikation för BC finns i en särskild bilaga till förfrågningsunderlaget. Avslutningsvis anges där att "om kostnaderna för beställningscentral inte redan ingår i offererade km/priser ska kostnaderna för beställningsfunktionen specificeras i anbudet, bilaga 2."

Taxibils anbud omfattar alla de efterfrågade tjänsterna och på anbudets första sida bekräftar Taxibil att bolaget accepterar samtliga villkor. På s. 1 i bilaga 3 till Taxibils anbud framgår vidare att bolaget bedriver verksamhet med BC och transportledning både lokalt och regionalt. Eftersom kostnaden för BC ingår i Taxibils prissättning har bolaget i enlighet med förfrågningsunderlagets föreskrifter inte specificerat detta.

Taxibils åtaganden enligt anbudet är inte på något vis villkorat eller ändrat i förhållande till förfrågningsunderlaget. Det finns således inget stöd för påståendet att Taxibil inte uppfyller det omnämnda skall-kravet.

**SKÅLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE***Tillämpliga bestämmelser*

Av 16 kap. 6 § LOU framgår att rätten ska besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts, om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1

kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

#### *Förfrågningsunderlaget*

I punkten 1.4 *Omfattning och kvantiteter* anges bl.a. följande:

*Upphandlingen omfattar följande tjänster*

- 1. Beställningscentral för särskild kollektivtrafik*
- 2. Färdtjänst och riksfärdtjänst med personbil och minibuss*
- 3. Färdtjänst, arbetsresor och riksfärdtjänst med handikappfordon*
- 4. Arbetsresor med personbil och minibuss*
- 5. Skolresor inom Boxholms kommun*
- 6. Skolresor med handikappfordon*
- 7. Övriga taxiresor med taxi inom Boxholms kommun för kommunens anställda.*

*Anbud kan lämnas på följande tjänstepaket som ska omfatta minst:*

- a. Alla tjänster*
- b. Tjänsterna 1–6*
- c. Tjänsterna 1–4 eller*
- d. Tjänsterna 5–6.*

I punkten 1.8 *Beställningscentral (BC)* anges följande.

*För att kunna ge bra service, snabba effektiva och samordnade resor ska anbudsgivare vara ansluten eller ha en beställningscentral.*

*Beställningscentralen ska verka i enlighet med kommunens direktiv och riktlinjer och förmedla beställningar av resor i enlighet med de avtal som kommer att upprättas.*

*[...]*

*Om kostnaderna för beställningscentral inte redan ingår i offererade km/priser ska kostnaderna för beställningsfunktionen specificeras i anbudet, bilaga 2.*

*Förvaltningsrättens bedömning*

Bolaget har i målet sammanfattningsvis gjort gällande att Taxibils anbud inte borde ha kvalificerats alternativt endast borde ha ansetts gälla tjänstepaketet *Tjänster 5–6* då det i anbudet inte anges vilka tjänster som anbudet gäller för samt då prisbilagan avseende BC inte är ifylld i enlighet med kravet därtill och att detta innebär att anbudet i första hand inte uppfyller samtliga ställda krav och innehåller reservationer och i andra hand att det inte gäller de tjänster där BC ingår, dvs. tjänstepaketet *Alla tjänster, Tjänster 1–6* samt *Tjänster 1–4*.

Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att det står en upphandlande myndighet fritt att själv bestämma hur förfrågningsunderlaget i en upphandling ska utformas och myndigheten bestämmer själv vad som ska tillmätas betydelse så länge det sker inom ramen för bl. a. de grundläggande principer som kommer till uttryck i 1 kap. 9 § LOU.

Vad först gäller huruvida det har varit ett skall-krav i upphandlingen att lämna in en ifylld prisbilaga beträffande tjänsten BC finner förvaltningsrätten att det genom det som anges i punkten 1.8 och i själva formuläret, bilaga 2 till anbudet, klart framgår att en uppgift avseende ersättning för denna tjänst endast behövde lämnas när en sådan ersättning inte redan ingick i det offererade priset, och således inte annars. Då Taxibil inte har begärt någon särskild ersättning för tjänsten BC föreligger inte någon brist i detta avseende i Taxibils anbud.

Vad sedan beträffar omfattningen av Taxibils anbud, finner förvaltningsrätten att Taxibil, genom att ange att offerten gäller de transporter som anbudsförfrågan omfattar och lämna in ifyllda prisbilagor avseende dessa olika transporter, har lämnat in ett anbud som får anses omfatta samtliga tjänster som upphandlingen avser. Det har i vart fall saknats anledning för Kom-

munen att, utifrån det som framgår av anbudet, utgå ifrån annat än att anbudet avser samtliga tjänster som är föremål för upphandlingen. Vid detta förhållande har Kommunen även saknat skäl att inte kvalificera Taxibils anbud till anbudsutvärderingen och därefter, då detta anbud innehöll lägsta priset, tilldela Taxibil kontrakt i upphandlingen.

Då Bolaget genom det som gjorts gällande inte har visat att Kommunen har förfarit i strid mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag, ska ansökan avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (DV 3109/1D-LOU)

Magnus Wickström

Föredragande har varit Stefka Bokmark.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping.

**Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.