

AB Familjebostäder anser att yrkandet ska avslås och anför bl.a. följande. Alla inkomna anbud har prövats utifrån förutsättningarna i förfrågningsunderlaget och AB Familjebostäder har inte brutit mot principerna i 1 kap. 9 § LOU. Mot bakgrund av Demolits tydliga uppgift i anbudet att uppdraget avser en bostadsfastighet med kvarvarande hyresgäster måste det krävas mer konkreta och underbyggda uppgifter från Corvara som talar för motsatsen för att AB Familjebostäder ska ha anledning att ifrågasätta Demolits uppgifter. En tidsperiod kan vidare utgöras av en dag. Inget krav på referensuppdragets varaktighet uppställs i förfrågningsunderlaget, utan enbart ett krav på slutförandedatum i förhållande till sista anbudsdag. Att förkasta Demolits anbud på grund av att uppdragets tidsperiod angetts till en dag skulle enligt AB Familjebostäder inte vara förenligt med LOU. De två andra anbudsgivarna förkastades på grund av att referensuppdragen enligt anbuden fortfarande var pågående. Likabehandlingsprincipen innebär att lika fall ska behandlas lika, inte att olika fall ska behandlas lika. Demolits anbud uppfyller de ska-krav som uppställs i förfrågningsunderlaget och Corvara har inte preciserat någon bevisning som visar motsatsen.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Enligt 16 kap. 6 § lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU, ska rätten besluta att en upphandling ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts, om den upphandlande myndigheten brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada.

I ett mål om ingripande enligt LOU gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter denne grundar sin talan och att domstolen är begränsad till de grunder som parten har åberopat (jfr Högsta förvaltningsdomstolens avgörande RÅ 2009 ref. 69). Som huvudregel ska den som ansökt om



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**

Avdelning 32

DOM
2016-03-17
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
2478-16



Ankomstdatum
2016-03-17

SÖKANDE

Corvara Industri- och skadeservice AB, 556076-1891

Ombud:

Advokat Henrik Stenberg och jur.kand. Andreas Bålfors
Avenir Advokater AB
Drottninggatan 19
602 24 Norrköping

MOTPART

AB Familjebostäder, 556035-0067

Ombud:

Cecilia Stenfalk
c/o Stadsdelningskontoret, Juridiska avdelningen
Allmänjuridiska avdelningen
Hantverkargatan 3 A, 2tr
105 35 Stockholm

SAKEN

Offentlig upphandling

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Corvara Industri- och skadeservice AB:s ansökan om överprövning av AB Familjebostäders upphandling ”Ramavtal för saneringsarbeten”, dnr. 2015/0284-2.5.1.

Dok.Id 710301

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se www.domstol.se/forvaltningsratt	08-561 680 01	måndag – fredag 08:00-16:30

YRKANDEN M.M.

AB Familjebostäder har genomfört en upphandling av "Ramavtal för saneringsarbeten", dnr. 2015/0284-2.5.1. Corvara Industri- och skadeservice AB tilldelades kontrakt genom upphandlingen som nummer två av tre anbudsgivare. Samma rangordning kommer att tillämpas vid avrop från ramavtalet.

Corvara Industri- och skadeservice AB (Corvara) yrkar att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen inte får avslutas förrän en ny utvärdering har genomförts, där anbud nummer ett från Demolit AB (Demolit) inte ska beaktas. Corvara anför bl.a. följande. Demolits anbud uppfyller inte skall-kraven, anger inte referensuppdragen på föreskrivet sätt och borde ha förkastats. Anbudsgivaren ska enligt punkt 3.1.2 i förfrågningsunderlaget ha utfört två referensuppdrag, varav det andra ska avse saneringsarbeten vid vatten- och brandskador i bostadsfastigheter med kvarvarande hyresgäster. Demolits andra referensuppdrag borde inte ha godkänts eftersom det inte finns någon uppgift på att referensen, Skanska Direkt, avser bostadsfastigheter med kvarboende hyresgäster. Vidare har Demolit inte angett någon tidsperiod för referensen, utan endast den 1 januari 2013. En tidsperiod kan i sammanhanget inte utgöras av endast en dag. Principen om likabehandling har inte heller följts eftersom anbud från två andra anbudsgivare har förkastats på grund av att de åberopat referensuppdrag som inte var avslutade. Redan omständigheten att Demolits anbud kvalificerades trots att det borde ha förkastats innebär att brott mot likabehandlingsprincipen har skett. I vart fall de flesta avrop sker i praktiken från den som är rangordnad som nummer ett. Corvara, som hade rangordnats som nummer ett om Demolit förkastats, har lidit eller kan komma att lida skada. Till stöd för talan bifogas ett intyg daterat den 26 februari 2016 från Claes Linden, Corvaras produktchef för fukt och klimat. I intyget anges i huvudsak att ett saneringsuppdrag vid brand- eller vattenskada i genomsnitt tar tre-fem veckor.

AB Familjebostäder anser att yrkandet ska avslås och anför bl.a. följande. Alla inkomna anbud har prövats utifrån förutsättningarna i förfrågningsunderlaget och AB Familjebostäder har inte brutit mot principerna i 1 kap. 9 § LOU. Mot bakgrund av Demolits tydliga uppgift i anbudet att uppdraget avser en bostadsfastighet med kvarvarande hyresgäster måste det krävas mer konkreta och underbyggda uppgifter från Corvara som talar för motsatsen för att AB Familjebostäder ska ha anledning att ifrågasätta Demolits uppgifter. En tidsperiod kan vidare utgöras av en dag. Inget krav på referensuppdragets varaktighet uppställs i förfrågningsunderlaget, utan enbart ett krav på slutförandedatum i förhållande till sista anbudsdag. Att förkasta Demolits anbud på grund av att uppdragets tidsperiod angetts till en dag skulle enligt AB Familjebostäder inte vara förenligt med LOU. De två andra anbudsgivarna förkastades på grund av att referensuppdragen enligt anbuden fortfarande var pågående. Likabehandlingsprincipen innebär att lika fall ska behandlas lika, inte att olika fall ska behandlas lika. Demolits anbud uppfyller de ska-krav som uppställs i förfrågningsunderlaget och Corvara har inte preciserat någon bevisning som visar motsatsen.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Enligt 16 kap. 6 § lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU, ska rätten besluta att en upphandling ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts, om den upphandlande myndigheten brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada.

I ett mål om ingripande enligt LOU gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter denne grundar sin talan och att domstolen är begränsad till de grunder som parten har åberopat (jfr Högsta förvaltningsdomstolens avgörande RÅ 2009 ref. 69). Som huvudregel ska den som ansökt om

överprövning visa att upphandlingen har skett i strid med LOU och att sökanden har lidit eller riskerar att lida skada på grund av detta.

Den huvudsakliga frågan för förvaltningsrätten att ta ställning till i målet är om AB Familjebostäders upphandling strider mot grundläggande upphandlingsrättsliga principer.

Av förfrågningsunderlaget och Demolits anbud framgår bl.a. följande.

Under rubriken 3.1.2 "*Referensuppdrag för kvalificering av företag*" i förfrågningsunderlaget anges ett antal ska-krav. Anbudsgivaren ska ha utfört två referensuppdrag avseende saneringsarbeten vid vatten- och brandskador, i enlighet med de förutsättningar som där anges. Beträffande det andra referensuppdraget ska namn på beställare, kontaktuppgifter och tidsperiod anges och övriga uppgifter som ska framgå av anbudet besvaras av anbudsgivaren genom att kryssa i rutorna "ja".

Demolit har angett "*Skanska Direkt*" som namn på beställaren, kontaktuppgifter, tidsperiod "*2013-01-01*" och svarat "ja" avseende att referensuppdraget: slutförts någon gång under de tre senaste åren räknat från sista anbudsdag, avser saneringsarbete vid vatten- brandskador, avser arbeten i bostadsfastigheter med kvarboende hyresgäster, utfördes enligt avtalade villkor samt utfördes åt extern beställare.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

I vare sig LOU, dess förarbeten eller rättspraxis finns stöd för att den upphandlande myndigheten ska vara skyldig att kontrollera att lämnade uppgifter i sig är riktiga när omständigheterna i det enskilda fallet inte ger anledning att ifrågasätta riktigheten. Normalt får denna kontrollskyldighet därför inte anses sträcka sig längre än att en jämförelse ska göras mellan

uppgifterna i anbudet och de krav som angetts i förfrågningsunderlaget. En skyldighet att också kontrollera att lämnade uppgifter i sig är riktiga får därför anses finnas endast om det finns anledning att ifrågasätta att uppgifterna är riktiga.

Enligt förvaltningsrätten har Demolit lämnat tydliga uppgifter i anbudet avseende det andra referensuppdraget. Vid de aktuella omständigheterna, och med hänsyn till vad som ovan anförts om myndighetens kontrollskyldighet, bedömer förvaltningsrätten att det inte ålegat AB Familjebostäder att närmare kontrollera Demolits uppgifter innan tilldelningsbeslutet fattades. För att ett ingripande vid dessa förhållanden ska bli aktuellt med anledning av vad Corvara anför krävs att det är visat att ska-krav har eftergetts av AB Familjebostäder.

Enligt Corvara har Demolit inte visat att referensen i det andra referensuppdraget, Skanska Direkt, uppfyller ska-kravet om att referensen ska avse saneringsarbeten vid vatten- och brandskador i bostadsfastigheter med kvarboende hyresgäster. Corvara hänvisar till hemsidan <http://www.skanska.se/sv/bygg-och-anlaggning/bygg-och-fastigheter/byggservice/> och anför att byggföretagets kunder enligt hemsidan finns inom kommuner, landsting och det privata näringslivet. Förvaltningsrätten anser inte att vad Corvara anför i denna del visar att något ska-krav har eftergetts och noterar även att arbeten med kvarboende hyresgäster anges på den åberopade hemsidan. Inte heller vad Corvara gör gällande om tidsperioden som Demolit har angett i sitt anbud visar enligt förvaltningsrätten att ett ska-krav eftergetts eller bortsett från. Precis så som AB Familjebostäder gör gällande i målet uppställs inget krav i förfrågningsunderlaget på att anbudsgivaren måste ange en viss varaktighet för detta referensuppdrag. Det uppställs däremot ett krav på att uppdraget ska vara avslutat. Mot denna bakgrund anser förvaltningsrätten inte att AB Familjebostäder har brutit mot principen om likabehandling av anbudsgivare.

Sammantaget anser förvaltningsrätten att AB Familjebostäder inte har agerat i strid med de grundläggande upphandlingsrättsliga principerna 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i lagen. I målet har inte heller i övrigt framkommit skäl för ingripande mot upphandlingen med stöd av 16 kap. 6 § LOU. Corvaras ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1A LOU).



Eva Pedersen

Rådman

Katri Andersson har föredragit målet.