



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN**

DOM
2010-04-15
Meddelad i
Falun

Mål nr
966-10
Rotel 6

SÖKANDE

Grytnäs Gräv AB, 556289-6943
Box 174
774 24 Avesta

Ombud: Advokat Anders Roswall
Advokatbyrå Zedendahl KB
Box 53
774 22 Avesta

MOTPART

Hedemora kommun
Box 201
776 28 Hedemora

Ombud: Anna Grönblad
Avesta kommun
774 81 Avesta

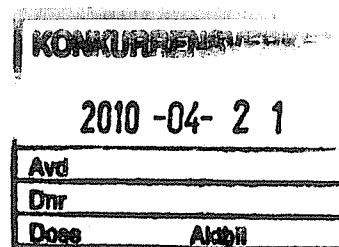
SAKEN

Upphandling enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Grytnäs Gräv AB:s ansökan om ingripande enligt LOU. Det interimistiska beslutet från den 1 december 2009 upphör därmed att gälla.

Förvaltningsrätten erinrar om att en ny tiodagarsfrist därmed börjar löpa.



Dok.Id 1958

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 45	Kullen 4	023-383 00 00	023-383 00 80	måndag – fredag
S-791 21 Falun		E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se		08:00-12:00 13:00-16:00

BAKGRUND

Förvaltningsrätten noterar inledningsvis att målet kom in till Länsrätten i Dalarnas län och fick målnummer 3309-09. Sedan Länsrätten i Dalarnas län och Länsrätten i Gävleborgs län slagits samman den 15 februari 2010 till Förvaltningsrätten i Falun, har målet fått målnummer 966-10.

Hedemora kommun genomför en upphandling benämnd Nybyggnad gata och VA-ledning Västkusten. Kommunen beslutade den 23 november 2009 att anta Hedemora Mark & Anläggning AB som leverantör.

YRKANDEN M.M.

Grytnäs Gräv AB (bolaget), ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att förvaltningsrätten förordnar om rättelse av utvärderingen på sådant sätt så att bolaget ska vara kvalificerat för vidare bedömning och att ny fullständig utvärdering ska ske av anbudet.

Sakomständigheter

I förfrågningsunderlaget återfinns under rubriken AFB.3 och underrubriken AFB.31 *Anbuds form och innehåll* angivet vilken dokumentation som ska ges in. Intrycket för en anbudsgivare såväl som för en läsare i övrigt är att all information beträffande dokumentation återfinns under rubriken AFB.31.

Vidare finns i förfrågningsunderlaget en rubrik med lydelsen AFB.511 *Uppgifter från från skatte och kronofogdemyndighet*. Rubriken saknar brödtext och någon ytterligare information om 1. vad som avses med rubriken finns inte 2. anmodan att inge dokumentation från skatte- och kronofogdemyndighet och inte heller 3. vad dokumentationen i så fall skulle utgöras av. Någon ledning för vad som avses eller om något ska ges in finns inte i förfrågningsunderlaget i övrigt. Under rubriken AFB.31 *Anbuds form och innehåll* finns ett krav om tillhandahållande av F-skattesedel som möjligen avses. F-skattesedel har tillhandahållits av bolaget.

Till saken hör vidare att ekonomisk ställning efterfrågas och prövas genom rapport från kreditupplysningsföretag. Detta sker i en annan del av förfrågan. I förevarande fall skulle i enlighet med förfrågningsunderlaget prövningsdel AFB.51 p. 1, *Finansiell och ekonomisk ställning* en rapport från kreditupplysningsföretag Creditsafe i Sverige AB inhämtas för bedömning av ekonomisk ställning. I kreditupplysningsrapporter iakttas vid anmärkningar hos Kronofogden och även eventuella restförda skatteskulder. Utöver detta har kontroll hos Skatteverket skett i enlighet med 10 kap. LOU. Det fanns ingen anledning för bolaget att mot bakgrund av lydelsen i rubriken AFB.511 *Uppgifter från skatte- och kronofogdemyndighet* att antaga ytterligare uppgifter från Skatteverket skulle avges, särskilt beaktandes att kartläggningen tycks vara fullständig i denna del.

Vid anbudsutvärderingen har den upphandlande enheten diskvalificerat bolagets anbud med motivering att det saknas dokument från Skatteverket benämnt SKV 4820. Motiveringen är vidare att anbudet inte är komplett och att *SKV 4820 inte är bifogat anbudet enligt punkten AFB.511. Punkterna enligt AFB.51 är ej redovisade i anbudet*. Detta stämmer inte av två anledningar, dels finns inget krav om SKV 4820 under rubriken AFB.511 eller i förfrågningsunderlaget i övrigt. Dels är samtliga punkter i förfrågningsunderlaget under rubriken AFB.51 redovisade av bolaget.

Det är vidare anmärkningsvärt att det i utvärderingen hävdade kravet om SKV 4820 återfinns under delutvärderingsrubriken *Anbuds form och innehåll*. I motsvarande rubrik AFB.31 *Anbuds form och innehåll* finns som tidigare nämnts inget sådant krav. Det synes möjligen vara en lapsus från den upphandlande enheten att kravet inte finns med bland övriga skallkrav i stycket AFB.31 *Anbuds form och innehåll i förfrågningsunderlaget*.

Juridisk grund

Till stöd för sin talan anför bolaget följande. Den upphandlande enheten vid anbudsprövningen har brustit gentemot LOU såtillvida att grund för att

diskvalificera bolaget saknas. Det kan av förfrågningsunderlaget inte förstås att uppgifter jämlikt SKV 4820 ska ges in. I första hand är grunden att det i förfrågningsunderlaget saknas en uttrycklig anmodan om detta. Saknas uttryckligt skallkrav om ingivande av handling kan inte en upphandlande enhet diskvalificera anbudsgivare eftersom det dels strider mot LOU och dels mot den förvaltningsrättsliga principen om förutsebarhet. I andra hand görs gällande att det inte finns någon anledning för anbudsgivaren att underförstått, mot bakgrund av rubriken *Uppgifter från skatte- och kronofogdemyndighet* och gängse regler att förstå att blanketten skulle ges in. LOU ställer ett högt krav på tydlighet i förfrågningsunderlag från en upphandlande enhet. Det åligger inte en anbudsgivare att förstå detta tolkningsvis eller utifrån tidigare upphandlingar från enheten. I förevarande fall fanns det dessutom snarare anledning för anbudsgivare att anta att blanketten inte efterfrågades eftersom den saknade funktion då en heltäckande kreditprövning skulle ske av Creditsafe i Sverige AB. Kreditprövning tillsammans med f-skattesedel och prövning enligt 10 kap LOU torde vara heltäckande för att tillförsäkra trygghet beträffande ekonomisk ställning, vilket bolaget även antagit varit fallet.

Hedemora kommun anser att överklagandet bör avslås och uppger följande. Bolaget nämner frågeställningarna beträffande blankett SKV 4820 samt punkt AFB.51 i förfrågningsunderlaget. En felskrivning har skett i utvärderingen. Kravet på blankett SKV 4820 återfinns i förfrågningsunderlaget under punkt AFB.151, ej under punkt AFB.511 vilket anges i utvärderingen. I övrigt har en prövning gjorts den 22 oktober 2009 av den upphandlande myndigheten genom en rapport från Creditsafe AB. Vidare anges under punkt AFB.311 *Huvudanbud* att till grund för anbud ska upprättat förfrågningsunderlag gälla. Kvalificeringen av leverantören består av flera delar, varav prövning av leverantören återfinns under punkt AFB.51 i förfrågningsunderlaget. Kvalificeringen av leverantören består av att anbudsgivaren ska uppfylla kraven under punkt AFB.51. Vidare ligger punkt

AFB.52 *Värderingsgrunder vid prövning av anbud* till grund för prövningen av anbud. För att kunna göra en värdering av anbudet enligt punkt AFB.52 ska ställda krav i punkt AFB.51 redovisas. Av bolagets inlämnade anbud framgår inga av de efterfrågade uppgifterna som ska ligga till grund för anbudsprövning.

Bolaget yttrar sig därefter i målet och anför i huvudsak följande. På samma sätt som den upphandlande enheten i sin utvärdering hänvisat till punkten AFB.511 där skallkravet normalt ska återfinnas har bolaget inte återfunnit skallkravet på dess rätta ställe. Den utvärderande, upphandlande enheten har alltså gjort samma konstaterande som bolaget att skallkravet normalt sett ska återfinnas under rubriken AFB.31 *Anbuds form och innehåll*, där övriga värderingsgrunder och skallkrav återfinns. Detta är missvisande för anbudsgivaren såtillvida att kutym är att samtliga skallkrav ska återfinnas under samma eller i vart fall i anslutning till samma rubrik. Kravet hade möjligen kunnat återfinnas under AFB.511, *Uppgifter från skatte- och kronofogdemyndighet*. Den sistnämnda rubriken är, som synes i upphandlingsunderlaget, tom och saknar löpande text. Sammantaget har Hedemora kommun brustit i sin tydlighet i upphandlingsunderlaget. Bolagets ekonomiska ställning såväl som att bolaget inte är restförda för skatteskulder framgår av den kreditvärdighetsbedömning som utförts av bolaget Creditsafe Sverige AB. Bedömningen är heltäckande och bolagets kreditvärdighet som är mycket god, och rating 81 har konstaterats i rapporten. Det finns vidare inget skuldsaldo hos kronofogdemyndigheten, vilket hade varit fallet om Skatteverket hade haft en fordran på bolaget. I praktiken ligger blanketten SKV 4820 till grund för Creditsafes bedömning. Sålunda är oaktat ingivande av den aktuella blanketten kravet om ej förfallna skatter uppfyllt.

Hedemora kommun yttrar sig i målet och anför i huvudsak följande. Hur förfrågningsunderlaget är disponerat är upp till den upphandlande enheten under förutsättning att det av underlaget är tydligt vilka handlingar som ska

bifogas med inkommet anbud. Under punkt AFB.151 *Skatte och registreringskontroll* framgår att Skatteverkets blankett SKV 4820 ska bifogas till anbudet. Detta krav har varit tydligt för andra anbudsgivare i upphandlingen, som i sina anbud bifogat blanketten. Att det i tilldelningsbeslutet blev en felskrivning med hänsyn till AFB.511 istället för korrekt hänvisning till underlagets AFB.151 påverkar inte grunden för beslutet, det vill säga att vissa skallkrav inte var uppfyllda i inkommet anbud. SKV 4820 är inte det enda som saknades i bolagets anbud. Bland annat saknas efterfrågade referensuppdrag, miljöledningssystem, kvalitetssäkringssystem med mera. Hedemora kommun har inte haft några synpunkter på bolagets ekonomiska ställning som sådan. Men SKV 4820 är en del av den ekonomiska prövning som görs av anbudsgivarna. Det är anbudsgivarna som har att visa att de har den ekonomiska stabilitet som efterfrågas på sätt som framgår av förfrågningsunderlaget. Anbudet från bolaget saknade flera efterfrågade uppgifter, varför grund förelåg för kommunen att förkasta anbudet med hänvisning till att det inte kan anses som komplett.

Bolaget yttrar sig därefter i målet och anför i huvudsak följande. Enligt 10 kap 2 § den nya lagen om offentlig upphandling, som träder i kraft vid halvårsskiftet, åligger det upphandlande enhet att själv begära utdrag avseende erlagda skatter och avgifter. Motiven till detta är att det är fråga om offentliga register och att det i praktiken av många upphandlande enheter löpande beställs ut nämnda uppgifter vid upphandlingar. Visserligen är inte detta gällande rätt just nu, men det visar tydligt lagstiftarens intentioner att formalia fel inte ska diskvalificera anbudsgivare om kraven i realiteten är uppfyllda och att upphandlande enhet enkelt kan ta reda på detta själva.

Länsrätten beslutade den 1 december 2009 att, med stöd av 16 kap 2 § LOU att Hedemora kommun tills vidare inte fick avsluta upphandlingen.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Frågan i målet är om Hedemora kommun, genom att tilldela Hedemora Mark & Anläggning AB aktuell upphandling, agerat i strid med LOU.

Enligt 16 kap. 1 § första stycket LOU får en leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt den paragrafen.

Av 16 kap. 2 § första stycket LOU följer att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.


Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Bolaget gör gällande att det av förfrågningsunderlaget inte kan förstås att uppgifter jämlikt SKV 4820 ska ges in. I första hand eftersom det i förfrågningsunderlaget saknas en uttrycklig anmodan om detta, i andra hand eftersom det inte fanns någon anledning för anbudsgivaren att underförstått, mot bakgrund av rubriken *Uppgifter från skatte- och kronofogdemyndighet* och gängse regler att förstå att blanketten skulle ges in. Förvaltningsrätten delar inte bolagets bedömning. Under rubrik AFB.151 i förfrågningsunderlaget framgår att ”Skatteverkets blankett SKV 4820 bifogas till anbudet.” Någon blankett har inte inkommit till Hedemora kommun.

Kommunen har därutöver funnit att anbudet inte var komplett i vissa andra hänseenden. Hedemora kommun har därför haft fog för att förkasta bolagets anbud. Förvaltningsrätten finner därför att det inte föreligger skäl för ett ingripande enligt LOU.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1c)



Margareta Larsson

förvaltningsrättsassessor