



**SÖKANDE**

Jan Ericsson i Norrköping AB, 556352-0641

**MOTPART**

Östergötlands läns landsting, 232100-0040

Ombud: Karina Möller och Eva Törnvall  
Östergötlands läns landsting

KONKURRENSVERKET	
2019-08-28	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

**SAKEN**

Rättelse enligt lagen (2008:962) om valfrihetssystem, LOV

---

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

**YRKANDEN M.M.**

Östergötlands läns landsting (Regionen) beslutade den 18 februari 2019 att avslå Jan Ericsson i Norrköping AB:s (Bolaget) ansökan om auktorisation för att delta i valfrihetssystem för tillhandahållande av tjänsten vårdval primärvård i Östergötland, dnr HSN 2018-957. För förfarandet är LOV tillämplig.

Bolaget ansöker om rättelse och yrkar att Bolaget ska godkännas som leverantör av tjänsten.

Regionen bestrider bifall till ansökan.

## VAD PARTERNA SAMMANFATTNINGSVIS ANFÖRT

### **Bolaget**

Regionen har brutit mot LOV genom att avslå Bolagets ansökan. Regionens huvudsakliga invändning har varit att det inte går att bedriva näringsverksamhet inom vårdsektorn samtidigt som man innehar en lagetablering enligt läkarvårdstaxan.

I 9 § lagen om läkarvårdsersättning framgår mycket tydligt att läkarvårdsersättning ej ges till läkare som är anställd i landsting/region eller i företag som landsting och region har rättsligt inflytande över. Denna lag begränsar ej möjligheten att investera eller äga företag i vårdsektorn vilket vore ett stort ingrepp i den fria företagsamheten, och i förlängningen skulle förhindra Bolaget att äga den minsta pensionsfond som investerat i vården.

Bolaget har tydligt meddelat att [REDACTED] och [REDACTED] inte har för avsikt att vara anställda i den planerade verksamheten utan endast verka som ägare. Vårdval sökes av juridisk person i detta fall aktiebolag, ersättning för utförda tjänster betalas ut till den juridiska personen ej personligen till ägaren. Ersättning för vårdval och lagetablering erhålls således ej samtidigt. Dr Jan Ericsson AB har historiskt aldrig erhållit någon ersättning enligt läkarvårdstaxan. Den ersättningen har gått till Dr Jan Ericssons enskilda firma, vilket är en helt annan juridisk person.

Att samtidigt driva en personlig lagetablering och att äga vårdvalsklinik är inget ovanligt vilket sker med rutin i Stockholm, dock är kravet att ingen lön eller anställning förekommer från vårdvalskliniken om man arbetar med en lagetablering. Detta förhållande är kontrollerat med SPLF, Svenska privatläkarföreningens ordförande, samt Stockholms privatläkarföreningens ordförande.

Att vara vd innebär inte med automatik att ersättning utgår. Regionens uppfattning av vad som framkom vid mötet kan i bästa fall tolkas som ett missförstånd från deras sida. Bolaget har emellertid tagit del av Regionens synpunkter och rättat sig efter dessa genom att rekrytera en annan vd samt medicinskt ledningsansvarig. Bolaget kommer inte heller att använda sig av någon sjukgymnast eller läkare med lagetablering. Bolaget finner det naturligt att man kan ändra information i ansökan under behandlingen av ansökan och överklagan av beslut, utifrån de synpunkter som framförs.

### **Regionen**

Regionens beslut har sin grund i skrivningen i punkten 2.19 i Regelbok för auktorisation – Vårdval Primärvård i Östergötland (förfrågningsunderlaget) där det anges att *leverantören ansvarar för att personal (inklusive vikarier och ersättare) inte samtidigt uppbär ersättning från nationella taxan under den tid de är verksamma hos leverantören och utför tjänster enligt detta avtal*". Regionen har bedömt att Bolaget inte uppfyllde dessa krav.

I Bolagets ansökan om auktorisation framgår det av beskrivningen att en av de sökande, som idag arbetar enligt lag om läkarvårdsersättning och uppbär ersättning enligt förordningen (1994:1121) om läkarvårdsersättning, har för avsikt att verka som vd för den tilltänkta vårdcentralens verksamhet.

Därutöver uppges ett planerat samarbete i form av underleverantör med fysioterapeut som är verksam enligt lagen (1993:1652) om ersättning för fysioterapi.

I samband med inkommen ansökan kallade Regionen sökanden till ett möte den 30 januari 2019. Vid mötet framkom att [REDACTED] avser behålla verksamhet enligt lagen om läkarvårdsersättning. Vid tillfället bekräftades att han hade för avsikt att verka som både [REDACTED] i vårdcentralens verksamhet. Att personen i fråga skulle vara

verksam som vd i bolaget skulle innebära att vederbörande uppbär ersättning från såväl lagen om läkarvårdsersättning som ersättning via vårdval enligt LOV.

Regionen vill uppmärksamma domstolen på att vårdvalsverksamheten enligt ansökan skulle bedrivas inom bolaget Jan Ericsson i Norrköping AB, vilket omfattar [REDACTED] nuvarande verksamhet enligt lagen om läkarvårdsersättning där han är registrerad såsom varande enda ordinarie styrelseledamot. Eftersom [REDACTED] ingår i ledningen för detta bolag uppfylls inte kraven i punkt 2.19 förfrågningsunderlaget som anger att leverantörens ledning och personal inte samtidigt kan vara verksamma och uppbära ersättning från nationella taxan och LOV. Det förhållandet att Bolaget nu rekryterat vd och medicinskt ledningsansvarig för vårdcentralsverksamheten framkommer dessutom först genom Bolagets yttranden till förvaltningsrätten.

För det fall domstolen mot förmodan finner att skäl för nekande av auktorisation inte föreligger på den grund Regionen angivit, ska Bolaget ändå nekast auktorisation, eftersom samtlig efterfrågad dokumentation inte inlämnats med auktorisationsansökan.

I Regionens beslut angavs upplysningsvis att auktorisationsansökan var ofullständig så till vida att kopia från Bolagsverket var betydligt äldre än tre månader samt att cv för medicinskt ledningsansvarig läkare saknades. Dessa handlingar har inte kommit Regionen tillhanda på annat sätt än genom förvaltningsrättens föreläggande. En komplettering av dessa uppgifter påverkar därför inte Regionens beslut.

## SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

### Tillämpliga bestämmelser

Enligt 8 kap. 1 § LOV ska den upphandlande myndigheten godkänna samtliga sökande som uppfyller de krav som angetts i annonsen och förfrågningsunderlaget och som inte har uteslutits med stöd av 7 kap. 1 §.

Enligt 10 kap. 2 § LOV ska rätten, om den upphandlande myndigheten brutit mot någon bestämmelse i LOV och detta medfört att en leverantör lidit eller kan komma att lida skada, besluta om att den upphandlande myndigheten ska vidta rättelse.

### Förvaltningsrättens bedömning

Frågan i målet är om Regionen har haft fog för att avslå Bolagets ansökan med hänvisning till att Bolaget inte har uppfyllt vissa obligatoriska krav enligt förfrågningsunderlaget.

Förvaltningsrätten anser inledningsvis att den avgörande tidpunkten för den kravuppfyllelse som ska bedömas måste anses vara tiden för ansökan om deltagande i valfrihetssystemet (jfr RÅ 2010 ref. 79).

Det är i målet ostridigt att Bolagets ansökan inte innehöll ett cv för medicinskt ansvarig eller ett registreringsbevis utfärdat av Bolagsverket som inte är äldre än tre månader vid ansökan om auktorisation. Att det i auktorisationsprocessen var obligatoriskt att bifoga sådana dokument till ansökan framgår klart och tydligt av punkten 8.4 i förfrågningsunderlaget. Någon skyldighet för Regionen att ge Bolaget möjlighet att komplettera sin ansökan med erforderliga handlingar föreligger varken enligt förfrågningsunderlaget eller enligt LOV. Vid det förhållandet uppfyller Bolagets

ansökan inte obligatoriska krav och Regionen därför har rätteligen avslagit den. Ansökan om rättelse ska därför avslås.

Mot bakgrund av det ovan anförda saknas skäl att pröva vad Bolaget i övrigt gjort gällande i målet.

### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (FR-03).

Magnus Wickström  
Rådman

Målet har föredragits av föredragande juristen Stefka Bokmark.



## Hur man överklagar

FR-03

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som du fick del av det skriftliga beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För part som företräder det allmänna (till exempel myndigheter) räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

#### Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om du exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

### Så här gör du

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att kammarrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten. Du hittar adressen i beslutet.

### Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

### Vill du veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer hittar du på första sidan i beslutet.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).