



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2

DOM
2012-04-16
Meddelad i
Göteborg

Mål nr
14299-11 E
Enhet 2:1

SÖKANDE

Unident AB, 556281-8095
Box 229
311 23 Falkenberg

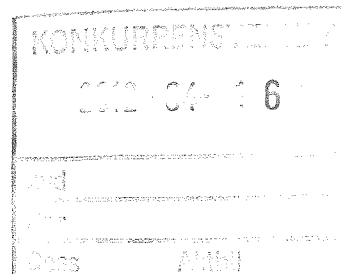
Ombud: Johannes Jarnung
Unident AB
Box 229
311 23 Falkenberg

MOTPART

Region Halland, 222000-1420
Regionupphandling
Box 517
301 80 Halmstad

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 128636

Postadress
Box 53197
400 15 Göteborg

Besöksadress
Sten Sturegatan 14

Telefon
031 - 732 70 00
E-post: forvaltningsrattenigoteborg@dom.se

Telefax
031 - 711 78 59

Expeditionstid
måndag - fredag
09:00-15:00

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2**DOM****BAKGRUND**

Region Halland genomför en upphandling "Bildfångare Folktandvården". Av beslut från Region Halland den 18 november 2011 framgår att avtal kommer att tecknas med Plandent AB.

YRKANDEN M.M.

Unident AB (bolaget) ansöker om överprövning och yrkar att Region Halland ska korrigera kostnadsbilden alternativt att upphandlingen ska göras om. Bolaget anför bl.a. följande. Region Halland följer inte sin utannonserade utvärderingsmodell, utan har godtyckligt använt en metod som anbudsgivare inte kunnat förutspå. I deras utvärdering gör de en kalkyl som på intet sätt ger dem en klar uppfattning om vilka kostnader de kommer att ha under 7 år som Region Hallands bilaga 6 beskriver. Bolaget har lämnat ett anbud som klart och koncist beskriver vad deras erbjudande exakt kommer att kosta Region Halland på 7 år men detta tar inte regionen till sig utan använder en annan, icke utannonserad modell för sitt beslut. Bolaget har gett en fast prisbild genom bilaga 9.11 men förtydligar den också med bilaga 9.11.1. Region Halland väljer en modell som är högst osäker och som bygger på antaganden om vad garantier innefattar och utbytesprodukter därefter. Dessa utbytesprodukter har nya garantier som den upphandlande enheten inte med säkerhet känner till vad de innebär. De gör också antaganden genom egendomliga kalkyler för vad de kommer att ha för kostnader efter utrustningarnas nyproduktgaranti. Region Halland bör innehålla historik om vilka kostnader de brottas med då de haft digital röntgen med kabelsensorteknik i snart 10 år. Det finns också direkt felaktigheter i Region Hallands anbudsutvärdering där de mellan bolaget och Plandent gällande bildplattor 2x3 samt 3x4 jämför felaktiga volymer.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2**DOM**

Bolagets priser avser flerpäck, vilket bolagets prislista visar. Bolaget och Plandent är återförsäljare av samma produkt i detta avseende och därför kan bolaget utläsa att deras prissättning är felaktig.

Region Halland motsätter sig yrkandena och anför bl.a. följande. Region Halland bestrider att utvärderingen av anbud är utförd i strid mot vad som stadgats i förfrågningsunderlag eller på något annat vis är godtyckligt. Det framgår av bolaget ingiven dokumentation med all tydlighet att bedömningen av bolagets anbud har gjorts i enlighet med den utvärderingsmodell som finns i förfrågningsunderlaget. Det framkommer också att bolagets priser klart överstiger de priser som lämnats i konkurrenternas anbud och att kvalitetsnivån i de fyra anbuden har bedömts som förhållandevis likvärdig. Bolagets inlaga visar inte på någon punkt att upphandlingen inte skulle uppfylla lagens krav på förutsägbarhet. Det framgår också att i bilaga 3 "förttydligande av totalpris" under punkten "övrigt" att bolaget har en oklar inställning till vad affären avser. Region Halland bestrider att det finns utrymme att utvärdera som bolaget nu hävdar i efterhand. Region Halland kan inte utvärdera utefter vad bolaget anför i sin inlaga eftersom bolaget förespråkar en helt annan utvärderingsmodell än den som fastställts i förfrågningsunderlaget. Bolaget hävdar att Region Halland frångått sin utvärderingsmodell men visar inte på något vis hur Region Halland skulle frångått sin modell utan man ger istället sina synpunkter på hur förfrågningsunderlaget skulle kunna ha utformats. Vad bolaget anför om Plandents anbudspris är utan relevans. Region Halland har fog för sin tolkning att Plandent angivit pris/förpackning innehållande för 2 st bildplattor för 227 kr osv. En beräkning i enlighet med vad bolaget anför visar att detta inte har någon som helst betydelse för det slutliga resultatet.

Bolaget har därefter anfört bl.a. följande. Region Halland efterfrågar en totalkostnad på 7 år och detta ger bolaget dem. När sedan Region Halland kalkylerar fram priser bortser de från bolagets försäkringspremie som sä-

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2**DOM**

kerställer full garanti i 7 år. Deras konkurrenters upplägg bygger på nyproduktionsgarantier och därefter utbytesprodukter. När väl garantitiderna är förbi kan Region Halland omöjligt veta vad utbytesprodukternas kostnad stannar vid. Dessa kan behöva köpas in vid ett, eller flera, tillfällen därefter tills totalt 7 år har passerat.

Region Halland har därefter svarat bl.a. följande. Förvaltningsrätten har att ta ställning till hur Region Halland har utvärderat anbudet i upphandlingen. Den försäkringslösning som bolaget vill att regionen ska köpa har inte efterfrågats av Region Halland då den inte finns specificerad någonstans i förfrågningsunderlaget från början. Region Halland kan därför inte beakta den eller lägga den till grund för utvärderingen då det skulle strida mot principerna om förutsägbarhet och likabehandling.

DOMSKÄL*Tillämpliga bestämmelser m.m.*

Av 1 kap. 9 § LOU framgår följande. Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 5 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Av Högsta förvaltningsdomstolens avgörande RÅ 2009 ref. 69 framgår att det i mål om ingripande enligt LOU som huvudprincip gäller att den part

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2**DOM**

kerställer full garanti i 7 år. Deras konkurrenters upplägg bygger på nyproduktionsgarantier och därefter utbytesprodukter. När väl garantitiderna är förbi kan Region Halland omöjligt veta vad utbytesprodukternas kostnad stannar vid. Dessa kan behöva köpas in vid ett, eller flera, tillfällen därefter tills totalt 7 år har passerat.

Region Halland har därefter svarat bl.a. följande. Förvaltningsrätten har att ta ställning till hur Region Halland har utvärderat anbuden i upphandlingen. Den försäkringslösning som bolaget vill att regionen ska köpa har inte efterfrågats av Region Halland då den inte finns specificerad någonstans i förfrågningsunderlaget från början. Region Halland kan därför inte beakta den eller lägga den till grund för utvärderingen då det skulle strida mot principerna om förutsägbarhet och likabehandling.

DOMSKÄL*Tillämpliga bestämmelser m.m.*

Av 1 kap. 9 § LOU framgår följande. Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 5 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Av Högsta förvaltningsdomstolens avgörande RÅ 2009 ref. 69 framgår att det i mål om ingripande enligt LOU som huvudprincip gäller att den part

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2**DOM**

kerställer full garanti i 7 år. Deras konkurrenters upplägg bygger på nyproduktionsgarantier och därefter utbytesprodukter. När väl garantitiderna är förbi kan Region Halland omöjligt veta vad utbytesprodukternas kostnad stannar vid. Dessa kan behöva köpas in vid ett, eller flera, tillfällen därefter tills totalt 7 år har passerat.

Region Halland har därefter svarat bl.a. följande. Förvaltningsrätten har att ta ställning till hur Region Halland har utvärderat anbuden i upphandlingen. Den försäkringslösning som bolaget vill att regionen ska köpa har inte efterfrågats av Region Halland då den inte finns specificerad någonstans i förfrågningsunderlaget från början. Region Halland kan därför inte beakta den eller lägga den till grund för utvärderingen då det skulle strida mot principerna om förutsägbarhet och likabehandling.

DOMSKÄL*Tillämpliga bestämmelser m.m.*

Av 1 kap. 9 § LOU framgår följande. Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 5 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Av Högsta förvaltningsdomstolens avgörande RÅ 2009 ref. 69 framgår att det i mål om ingripande enligt LOU som huvudprincip gäller att den part

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2**DOM**

som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter han grundar sin talan och att förvaltningsrätten bör pröva bara de grunder som sökanden tar upp.

Utredningen

Av anbudsutvärdering, bilaga 6, under avsnitt ekonomi framgår bl.a. följande. Här bedöms totalkostnad under 7 år från klinisk start. Systemkonfiguration kan komma att justeras för att likställa anbud.

- Pris på utrustning/system osc.
- Servicekostnader (1 år garanti + 6 år service eller 2 år garanti + 5 år service etc), att vi tecknar samarbetsavtal på 50/50, eller liknande.

Av Unidents prislista, bilaga 9.11, framgår bl.a. följande. Vid köp av en CDR Elite sensor stl.2 á 57 600 kr + moms ges 2 års produktgaranti inklusive kabelbrott. Ni har efter garantin på två år möjlighet att teckna en försäkring på nästföljande period 3-7 år. Den totala kostnaden för att äga en CDR Elite sensor stl.2 blir således på er angivna period summa = 62 600 kr + moms.

Av Plandent Forssbergs Dental AB:s prisbilaga framgår bl.a. följande. Bildplatta S0 ID Plus 2x3 (förpackning om 2 st), antal 1, 306 kr. Bildplatta S1 2x4 (förpackning om 2 st), antal 1, 300 kr. Bildplatta S2 ID Plus 3x4 (förpackning om 4 st), antal 1, 227 kr.

Förvaltningsrättens bedömning

Plandent har tilldelats uppdraget av Region Halland och Unident AB begär överprövning på grunderna att utvärderingsmodellen inte är vad som kunnat förutses i anbudsförfrågan och att det vinnande bolagets priser inte utvärderats rätt, utan ska vara högre än vad som utvärderats.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2**DOM**

som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter han grundar sin talan och att förvaltningsrätten bör pröva bara de grunder som sökanden tar upp.

Utredningen

Av anbudsutvärdering, bilaga 6, under avsnitt ekonomi framgår bl.a. följande. Här bedöms totalkostnad under 7 år från klinisk start. Systemkonfiguration kan komma att justeras för att likställa anbud.

- Pris på utrustning/system osc.
- Servicekostnader (1 år garanti + 6 år service eller 2 år garanti + 5 år service etc), att vi tecknar samarbetsavtal på 50/50, eller liknande.

Av Unidents prislista, bilaga 9.11, framgår bl.a. följande. Vid köp av en CDR Elite sensor stl.2 á 57 600 kr + moms ges 2 års produktgaranti inklusive kabelbrott. Ni har efter garantin på två år möjlighet att teckna en försäkring på nästföljande period 3-7 år. Den totala kostnaden för att äga en CDR Elite sensor stl.2 blir således på er angivna period summa = 62 600 kr + moms.

Av Plandent Forssbergs Dental AB:s prisbilaga framgår bl.a. följande. Bildplatta S0 ID Plus 2x3 (förpackning om 2 st), antal 1, 306 kr. Bildplatta S1 2x4 (förpackning om 2 st), antal 1, 300 kr. Bildplatta S2 ID Plus 3x4 (förpackning om 4 st), antal 1, 227 kr.

Förvaltningsrättens bedömning

Plandent har tilldelats uppdraget av Region Halland och Unident AB begär överprövning på grunderna att utvärderingsmodellen inte är vad som kunnat förutses i anbudsförfrågan och att det vinnande bolagets priser inte utvärderats rätt, utan ska vara högre än vad som utvärderats.

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 2**DOM**

Av Region Hallands bilaga 6 framgår hur anbudet kommer att utvärderas. Det som bolaget uppger innebär inte att bilaga 6 är så otydlig att den strider mot öppenhetsprincipen eller annars mot LOU.

Bolaget har visserligen uppgivit kostnad för sju år men inte enligt anbudsfrågan. Region Halland har utvärderat bolagets anbud enligt bilaga 6. Bolaget har inte angett hur Region Halland, utan att frågå bilaga 6, borde ha utvärderat bolagets anbud. Bolaget har alltså inte visat att Region Halland brutit mot sin utvärderingsmodell och därmed mot LOU.

Bolagets modell för utvärdering har Region Halland inte kunnat använda vid utvärderingen av bolagets anbud eftersom den inte anges i förfrågningsunderlaget. Region Halland har alltså inte utan att bryta mot likabehandlingsprincipen kunnat utvärdera bolagets anbud på sätt bolaget anger.

Gällande bolagets påstående att Region Halland beräknat det vinnande bolaget Plandents anbud avseende bildplattor på ett felaktigt sätt får Region Halland anses ha haft grund för att tolka det som att t.ex. en förpackning S0 ID Plus 2x3 innehåller två st och att förpackningen kostar 306 kr. Bolaget har alltså inte fog för sitt påstående att Region Halland jämför felaktiga volymer.

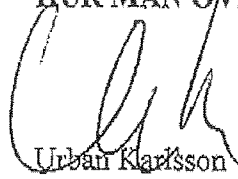
Eftersom bolaget inte visat att Region Halland brutit mot LOU finns det inte grund för att besluta om någon åtgärd, varför ansökan alltså ska avslås.

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 2

DOM

Sida 7
14299-11 E

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1 B LOU)



Urban Karlsson

Rådman

Föredragande i målet har varit föredraganden Lisa Montan.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom **tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om *offentlig upphandling* eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1B LOU