



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Allmänna avdelningen

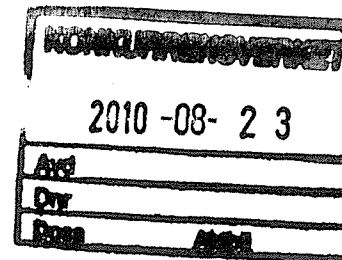
DOM
2010-08-20
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
31625-10
Enhet 14

SÖKANDE

Nya Tak i Mälardalen AB, 556547-7113

Ombud: Advokaten Liselott Fröstad och jur.kand. Elin Sjöström
Andersson Gustafsson Advokatbyrå KB
Box 3124
103 62 Stockholm



MOTPART

Järfälla kommun
177 80 Järfälla

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan om ingripande enligt LOU.

Förvaltningsrättens interimistiska beslut den 31 maj 2010 upphör därmed att gälla.

BAKGRUND

Järfälla kommun genomför en upphandling av entreprenader avseende takarbeten, diarienummer TEN 2010/124. Upphandlingen omfattar takarbeten i Järfälla kommun bl.a. på Nibbleskolan hus H, Viksjöskolan, Björkebyskolan, Fastebolskolan hus C och D, Kvarngymnasiet hus G, H och I, Jakobsbergsskolan hus X samt Jakobsbergsskolan hus G.

Enligt tilldelningsbeslut den 21 maj 2010 har Järfälla kommun beslutat att förkasta de anbud som lämnats av Nya Tak i Mälardalen AB med i huvudsak följande motivering. Vid en gemensam genomgång med Nya Tak i Mälardalen AB av takarbeten på Nibbleskolan hus H, Viksjöskolan, Björkebyskolan, Fastebolskolan hus C och D, Kvarngymnasiet hus G, H och I, Jakobsbergsskolan hus X och Jakobsbergsskolan hus G har det framkommit att företagets anbud baserats på användandet av andra takmaterial än vad som föreskrivits i förfrågningsunderlagets ”material och arbetsbeskrivning” (tätskiksmatta av SBS modifierad bitumen i funktionsklass 111 B och uppfyllelse av brandklass T respektive takduk av PVC i funktionsklass 111 B och uppfyllelse av brandklass T) och att företaget inte kan lägga föreskrivet material till i anbudet angivna priser. Järfälla kommun har därför beslutat att förkasta anbuden från Nya Tak i Mälardalen AB.

Förvaltningsrätten har i beslut den 31 maj 2010 förordnat att Järfälla kommun tills vidare inte får avsluta upphandlingen i ovan nämnda delar.

YRKANDEN M.M.

Nya Tak i Mälardalen AB (Nya Tak) yrkar i första hand att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen får avslutas först efter att rättelse vidtagits på så sätt att tidigare meddelat tilldelningsbeslut ska gälla. I andra hand yrkar Nya Tak att rättelse ska ske i form av ny anbudsutvärdering, vid vilken anbud med likvärdigt material till lägsta pris ska tilldelas kontrakt.

Till stöd för sin talan anför Nya Tak i huvudsak följande.

Av beskrivningar upprättade för de nu aktuella objekten framgår att arbetet för objekten omfattar bl.a. *leverans och montering av tätskiktsmatta av bitumen modifierad SBS i funktionsklass 111 B och uppfyllelse av brandklass T respektive takduk av PVC i funktionsklass 111 B och uppfyllelse av brandklass T.*

Järfälla kommun har i tilldelningsbeslut den 29 april 2010 underrättat Nya Tak och övriga anbudsgivare om beslutet att tilldela Nya Tak de sju i målet aktuella entreprenaderna. Av en sammanställning bifogad till tilldelningsbeslutet kan utläsas att Nya Tak lämnat lägsta pris avseende de sju entreprenader som tilldelats Nya Tak. Vid ett upphandlingsmöte mellan kommunen och Nya Tak den 20 maj 2010 uppkom diskussion om det material som Nya Tak offererat. Nya Tak hade till sitt anbud fogat två broschyrer som beskriver det material som Nya Tak har för avsikt att använda på de olika taken. Det ena materialet är en tätskiktsmatta av fabrikat Mataki UnoTech Plus, en sådan tätskiktsmatta av SBS modifierad bitumen i funktionsklass 111 B som uppfyller brandklass T, allt i enlighet med vad kommunen efterfrågat. Det andra materialet som Nya Tak avsett att använda är en elastisk akryl som helklistras på taket. Detta kallas för BUR-systemet och är likvärdigt med en tätskiktsmatta av SBS modifierad bitumen i funktionsklass 111 B som uppfyller brandklass T. BUR-systemet uppfyller således kraven i den av kommunen efterfrågade tekniska specifikationen.

Nya Tak hade för avsikt att lägga Mataki UnoTech Plus endast på vissa av taken och använda det så kallade BUR-systemet på resterande tak. Kommunen efterfrågade om Nya Tak istället kunde lägga den offererade tätskiktsmattan Mataki UnoTech Plus på samtliga tak. Vid mötet kom parterna överens om att Nya Tak skulle fundera på saken och återkomma med besked om så var möjligt. Besked skulle lämnas senast måndagen den 24 maj 2010.

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Allmänna avdelningen

DOM

Innan Nya Tak hunnit återkomma med besked i frågan tillskrevs Nya Tak av Järfälla kommun den 21 maj 2010 i handling benämnd "Nytt tilldelningsbeslut takarbeten". Kommunen uppgav härvid som skäl för förkastandet att det framkommit att Nya Taks anbud baserats på användandet av andra takmaterial än vad som föreskrivits i förfrågningsunderlagets material och arbetsbeskrivning, och att Nya Tak inte kan lägga föreskrivet material till i anbudet angivna priser. Till handlingen bilades handling daterad 21 maj 2010 benämnd "Tilldelningsbeslut Takarbeten". Av denna handling framgår att de sju entreprenaderna som tidigare tilldelats Nya Tak istället tilldelades Söderbergs Yttertak och LW Plåtslageri.

Kommunen hade redan den 29 april 2010 lämnat ett korrekt tilldelningsbeslut och någon grund för att upphäva beslutet har inte förelegat, varför kommunen redan genom upphävandet av beslutet har åsidosatt LOU:s regler. Enligt anbudsinfordran och förfrågningsunderlag skall lägsta pris vara utslagsgivande. Det är också Nya Tak som lämnat anbud med lägsta pris. Genom att i nytt tilldelningsbeslut den 21 maj 2010 anta anbud med näst lägsta pris har kommunen åsidosatt LOU:s regler. Nya Taks anbud har avsett material som är likvärdigt med det av Järfälla kommun föreskrivna materialet. Entreprenör har också enligt LOU:s regler rätt att lämna anbud avseende likvärdigt material, och anbud avseende likvärdigt material får inte förkastas enbart på grund av att materialet inte överensstämmer med det av den upphandlande myndigheten efterfrågade. Genom att förkasta anbud avseende likvärdigt material har kommunen åsidosatt LOU:s regler. I och med det senare tilldelningsbeslutet har kommunen antingen genomfört en otillåten direktupphandling av entreprenaderna alternativt en ny anbudsutvärdering inom ramen för den tidigare upphandlingen. I båda fallen har kommunen brutit mot LOU och dess principer.

Järfälla kommun bestrider bifall till ansökan anför bl.a. följande.

Enligt anbudsinfordran av den 2 februari 2010, i ”material- och arbetsbeskrivning avseende omläggning av yttertak” framgår under punkt R

(sid 2 och 3) att:

Denna beskrivning omfattar montering av takduk på yttertak enligt följande: Leverans och montering av takduk av PVC i funktionsklass 111 B och uppfyllelse av brandklass T (Viksjöskolan).

Denna beskrivning omfattar montering av tätskiktsmatta på yttertak enligt följande: Leverans och montering av tätskiktsmatta av bitumen, modifierad SBS i funktionsklass 111 b och uppfyllelse av brandklass T (Nibbleskolan hus H, Björkebyskolan, Fastebolskolan hus C och D, Kvarngymnasiet hus G, H och I samt Jakobsbergskolan hus X och G).

Vid upphandlingsmöte den 20 maj 2010 mellan Järfälla kommun och Nya Tak framkom att företagets anbud huvudsakligen baserats på användandet av annat material – *Acrylic Elastomeric Coating* – än de föreskrivna, en för Järfälla kommun okänd produkt som sprutas ovanpå det befintliga taket.

Denna avvikelser i materialvalet framgår inte av det anbud Nya Tak lämnat och företaget förklarade att man inte kunde utföra entreprenaderna med föreskrivet material till det angivna priset varvid Järfälla kommun förkastade anbudet från företaget och gjorde ett reviderat tilldelningsbeslut. Nya Tak har endast skickat med en broschyr om Mataki UnoTech Plus Produkter och Bur-Systemet. Uppgifter om vilka tak som skall läggas med olika produkter finns ej i anbudet.

Nya Tak genmäler bl.a. följande.

Förfrågningsunderlaget saknar krav på redovisning av att offererat material uppfyller ställda funktionskrav, jfr AFB.31 i AF. Kommunen har inte heller i sin anbudsinfordran begärt någon specifikation av vilket material som skall läggas på respektive tak. Någon skyldighet att i anbudsskedet redovisa sådana uppgifter har således inte förelegat. Anbudsgivarna har i anbudet en-

dast haft att lämna pris beräknat på användande av föreskrivet material eller material som är likvärdigt med det av kommunen efterfrågade. Så har också Nya Tak beräknat sitt anbud. Kommunen har vid anbudsprövningen haft tillgång till broschyrer avseende de två material som Nya Tak haft för avsikt att använda. Några oklarheter om vilka material som offererades av Nya Tak kan därmed inte ha förelegat. Kommunen har uppenbarligen vid sin anbudsutvärdering gjort bedömningen att materialen uppfyllde de ställda kraven. För det fall kommunen kände sig osäker på huruvida materialen uppfyllde ställda funktionskrav och brandklass har det ålegat kommunen att begära in kompletterande information från Nya Tak. Nya Tak uppgav inte vid upphandlingsmötet att entreprenaderna inte kunde utföras med föreskrivet material till offererat pris.

Vid upphandlingsmötet den 20 maj 2010 överlämnade Nya Tak dokumentation till utvisande av att materialet i BUR-systemet – EnergyGuard Acrylic Elastomeric Roof Coating – som är ett amerikanskt material, är likvärdigt med det av kommunen efterfrågade. Brandklass A är den högsta brandklassen enligt amerikanska mått, och innebär att produkten inte brinner ens på cellplast. I en bilaga kan utläsas att testerna av materialet skett enligt ASTM-metoden, vilket är den i USA vedertagna testmetoden för tätskikt. ASTM-metoden lever upp till europeisk standard och motsvarar den i Europa använda EN-metoden. Båda dessa tester syftar till att avgöra att tätskiktet håller tätt och har en förmodad livslängd på 25 år. Material som klarat testerna lever upp till dessa krav. Produkten uppfyller därmed de krav som ställts avseende funktionsklass och brandklass. BUR-systemet är således likvärdigt med det av kommunen föreskrivna materialet. Önskar kommunen att arbetet istället ska utföras med användande av en tätskiktsmatta av SBS modifierad bitumen så kan Nya Tak naturligtvis göra det.

Skäl för förkastande av anbudet saknas då såväl BUR-systemet som Mataki UnoTech Plus FR uppfyller av kommunen ställda krav. För det fall kommu-

nen bestämt önskar att taken skall läggas med tätskiktsmatta av SBS modifierad bitumen har således Nya Tak under alla förhållanden rätt att utföra entreprenaderna med användande av offererade Mataki UnoTech Plus FR till offererat pris, där så är möjligt.

Överprövning har inte begärts av tilldelningsbeslutet av den 29 april 2010. Civilrättsligt har bindande avtal ingåtts mellan Nya Tak och Kommunen på de villkor som framgår av förfrågan och anbudet. Kommunen är bunden av sin accept i denna del och kan inte ensidigt vika från avtalet.

Järfälla kommun genmäler bl.a. följande.

Upphandlingen genomfördes som en lägsta pris-upphandling, vilket innebär att det i förfrågningsunderlaget inte finns några bör-krav, som utvärderas och bedöms av kommunen, utan i upphandlingen ställdes endast skall-krav. För att kunna jämföra samtliga inkomna anbud med varandra och därigenom kunna välja den anbudsgivare som inkommit med det bästa anbudet är det nödvändigt att samtliga skall-krav är uppfyllda. Av bolagets anbud framgick inte om något av de i förfrågningsunderlagets uppställda skall-kraven inte var uppfyllda och därmed godkändes bolagets anbud. I efterhand konstaterar kommunen att huruvida bolaget uppfyllt skall-kraven naturligtvis borde ha kontrollerats noggrannare, vilket hade fått till följd att bolagets anbud hade kunnat uteslutas redan i ett tidigare skede än vad som nu blev fallet. Kommunen fick på mötet den 20 maj 2010 information om att bolaget hade för avsikt att på huvuddelen av de aktuella taken använda ett material som inte uppfyllde samtliga skall-krav samt att bolaget inte kunde hålla fast vid det offererade priset om de var tvungna att använda ett takmaterial som uppfyllde samtliga skall-krav på de aktuella taken. Om kommunen i detta läge hade valt att trots denna information acceptera bolagets föreslagna material, som inte uppfyllde samtliga skall-krav, skulle detta ha inneburit att

övriga anbudsgivare i upphandlingen blivit orättvist behandlade. Kommunen hade i sådana fall agerat i strid med likabehandlingsprincipen.

Bolaget hävdar att de av bolaget föreslagna materialen uppfyller samtliga av kommunen ställda krav. Kommunen har låtit en oberoende byggingenjör lämna sina synpunkter och jämföra de båda materialen. Av byggingenjörens yttrande framgår att det av bolaget föreslagna materialet inte går att jämföra med det material kommunen rekommenderar och att bolagets material inte uppfyller de skall-krav kommunen redogjorde för i sitt yttrande av den 1 juni 2010. Beslutet att underkänna bolagets anbud var korrekt. I och med att det senare visade sig att anbudet inte uppfyllde samtliga skall-krav är kommunen inte bunden av sitt tilldelningsbeslut och därmed har inte heller något avtal träffats mellan parterna. Det tilldelningsbeslut som meddelades anbudsgivarna den 21 maj 2010 är ett korrekt beslut.

Nya Tak genmäler härefter bl.a. följande.

Det bestrids att det av kommunen ingivna utlåtandet upprättats av en byggingenjör som är oberoende. Av utlåtandet framgår att Ola Svensson är anställd av samma firma som upprättat förfrågningsunderlaget för kommunens räkning, Plåtkonsult Rolf Svensson AB. Plåtkonsult Rolf Svensson AB biträdde dessutom kommunen vid mötet den 20 maj 2010, och uppgav då som sin uppfattning att EnergyGuard Acrylic Elastomeric Roof Coating inte var likvärdigt med det av kommunen föreskrivna. Det är sannolikt också Plåtkonsult Rolf Svensson AB:s råd som legat till grund för kommunens beslut att lämna nytt tilldelningsbeslut avseende de aktuella takentreprenaderna. Ola Svensson har därför rimligen ett egenintresse av att dessa råd inte ska visa sig felaktiga och han kan inte anses vara opartisk. Härtill saknar utlåtandet relevans. I utlåtandet uppges att kommunen föreskrivit materialet Mataki UnoTech Plus. Detta är direkt felaktigt. Ingenstans i kommunens förfrågan är Mataki UnoTech Plus föreskrivet. Vad kommunen inhämtat anbud på är således en teknisk specifikation där kraven på materialets kvali-

tet och standard, exempelvis töjning och slitstyrka, framgår av angiven funktionsklass 111 B. Eftersom utlåtandet inte tar ställning till huruvida EnergyGuard Acrylic Elastomeric Roof Coating uppfyller angivna funktionskrav bevisas inte med utlåtandet att materialet inte är likvärdigt med det av kommunen föreskrivna.

DOMSKÄL

Tillämplig lagstiftning

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 2 § LOU, i dess lydelse som ska tillämpas avseende upphandlingar som påbörjats före den 15 juli 2010, framgår följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Utredningen i målet

De delar av den aktuella upphandlingen som omfattas av Nya Taks begäran om överprövning enligt LOU rör takarbeten på Nibbleskolan hus H, Viksjöskolan, Björkebyskolan, Fastebolskolan hus C och D, Kvarngymnasiet hus G, H och I, Jakobsbergsskolan hus X samt Jakobsbergsskolan hus G.

I ”Administrativa föreskrifter” för takarbeten inom Järfälla kommun har kommunen under rubriken AFB Upphandlingsföreskrifter uppgett bl.a. följande.

AFB.22 Förteckning över tillhandahållet förfrågningsunderlag

Förfrågningsunderlaget består av följande handlingar:

Anbudsinfordran

AB 04

bifogas ej

Dessa administrativa föreskrifter,
Skatteblankett SKV 4820,
skall vara oss tillhanda innan sista anbudsdagen.

AFB.31 Anbuds form och innehåll

Anbud ska avgas i överensstämmelse med översänt förfrågningsunderlag och vara uppställt enligt bifogat formulär till anbud. Samtliga uppgifter enligt formuläret ska vara ifyllda.

I förfrågningsunderlaget "Material- och arbetsbeskrivning avseende omläggning av yttertak" för varje ovan nämnd byggnad utom Viksjöskolan har Järfälla kommun uppgett bl.a. följande.

R. Rambeskrivning för tätskiktsmatta på yttertak och tillhörande plåtarbeten.

För material och arbetsutförande gäller, om inte annat föreskrivits, kvalitetsnivå på arbeten i nivå med Hus AMA 98 och RA 98.

P. Plåtarbeten av plan metalliserad stålplåt för hus

Tätskiktsmatta på yttertak m.m.

Leverans och montering av tätskiktsmatta på takytter och vertikala uppdrag mot nivåskillnader och detaljer.

Tätskiktsmatta skall vara av typ bitumen modifierad SBS i funktionsklass 111 B och uppfyllelse av brandklass T.

Längdskarvar skall utföras 120 mm breda och tvärskarvar 150 mm.

Infästning av tätskikt skall utföras enligt framtagen infästningsplan.

Samtliga skarvar skall svetsas samman och efterbearbetas med tryckrulle.

Utflyt i skarv skall vara synlig men inte överstiga 10 mm.

I förfrågningsunderlaget "Material- och arbetsbeskrivning avseende omläggning av yttertak" gällande Viksjöskolan har Järfälla kommun uppgett bl.a. följande.

P. Plåtarbeten av plan metalliserad stålplåt för hus

Tätskiktsmatta på yttertak m.m.

Leverans och montering av takduk på takytor och vertikala uppdrag mot nivåskillnader och detaljer.

Takduk skall vara av PVC i funktionsklass 111 B och uppfyllelse av brandklass T.

Skarvar skall utföras enligt tillverkarens rekommendationer.

Samtliga skarvar skall svetsas samman och efterbearbetas med tryckrulle.

I "Anbudsinfordran", daterad den 2 februari 2010, har Järfälla kommun listat de 15 objekt som omfattas av upphandlingen. För varje objekt finns en rad där anbudsgivarna ska fylla i offererat pris för respektive objekt. Dessutom finns under rubriken "Reglering av tilläggsarbeten" i samma dokument tomma rader där anbudsgivarna ska fylla i värdet av tillkommande arbeten uttryckt i ett procentuellt påslag. Vidare anges att kommunen kommer att anta det anbud som innehåller lägsta pris per objekt.

Järfälla kommun har inkommit med ett utlåtande daterat den 8 juni 2010 från byggingenjören Ola Svensson, Plåtkonsult Rolf Svensson AB. I detta utlåtande anges bl.a. följande.

Föreskrivet (av Järfälla kommun) material är Mataki UnoTech Plus. Föreslaget (av Nya Tak i Mälardalen AB) material är EnergyGuard Acrylic Elastomeric Roof Coating. Nedan har sammanställts några viktiga parametrar som påvisar skillnader mellan de olika materialen.

Mataki UnoTech Plus	Acrylic Elastomeric Roof Coating
Tätskiktsmatta av bitumen, 4-5 mm tjock	Takmassa av akryl, ca 1 mm tjock
Livslängd 30 år (garanti max. 15 år)	Livslängd 10-15 år (produktgaranti 10 år)
Mekanisk infästning	Appliceras med spruta, roller eller liknande
Brandtest i enlighet med ENV 1187 metod 2	Redovisat intyg visar inte överensstämmande med ENV 1187 metod 2, vilket är ett krav för nordisk marknad
Innehar P-märkning och kontrolleras fortlöpande	Har ingen P-märkning

Sammanfattningsvis, utifrån den föreskrivna produkten, avviker den föreslagna produkten på flera viktiga punkter. Bland annat är den föreslagna produkten ingen tätskiktsmatta utan en beläggning som är mer att jämföra med takfärg, även om tjockleken är betydligt större, och det råder oklarheter kring produktens brandegenskaper i förhållande till de regler som gäller för nordisk marknad.

Förvaltningsrättens bedömning

De grundläggande principer som ska efterlevas vid all offentlig upphandling är principerna om icke-diskriminering, likabehandling, transparens (öppenhet och förutsebarhet), proportionalitet och ömsesidigt erkännande. Likabehandling och icke-diskriminering förutsätter att anbudsgivare behandlas lika i alla skeden av anbudsförfarandet. Detta innebär att en upphandlande myndighet inte får anta anbud som inte uppfyller kraven enligt förfrågningsunderlaget och inte heller göra prövningen mot andra kriterier än dem som funnits med i förfrågningsunderlaget. En upphandlande myndighet har dock en hög grad av frihet att ställa de krav som den anser behövs för att säkerställa syftet med upphandlingen, förutsatt att kraven inte strider mot de gemenskapsrättsliga principerna eller reglerna i LOU.

Av förfrågningsunderlaget framgår att Järfälla kommun efterfrågat tätskiktsmattor, huvudsakligen av typ bitumen modifierad SBS, i funktionsklass 111 B och uppfyllelse av brandklass T. I förfrågningsunderlaget anges även att infästning av tätskikt ska utföras enligt framtagen infästningsplan. I anbudsinfordran anges inte att leverantörerna ska uppge vilka produkter leverantörerna avser att använda vid utförandet av takarbetena, endast att anbud ska avges i överensstämmelse med översänt förfrågningsunderlag.

Efter anbudstidens utgång och efter det att Järfälla kommun fattat tilldelningsbeslut i upphandlingen har det framkommit att Nya Tak avsett att huvudsakligen använda sig av materialet EnergyGuard Acrylic Elastomeric Roof Coating vid utförandet av takarbetena. Förvaltningsrätten finner – oavsett vad Nya Tak uppgett – inte skäl att ifrågasätta den bedömning av detta

material som gjorts av Ola Svensson i det av kommunen åberopade intyget. Såvitt framgår är EnergyGuard Acrylic Elastomeric inte en tätskiktsmatta eller takduk. Förvaltningsrätten finner att Nya Tak inte har visat att bolagets anbud uppfyller skall-kraven i förfrågningsunderlaget. Med hänsyn till principen om likabehandling av anbudsgivare har det inte funnits någon möjlighet för kommunen att efter anbudstidens utgång begära in komplettering av Nya Taks anbud.

Därmed har Järfälla kommun haft fog för att meddela ett nytt tilldelningsbeslut. Det finns inga bestämmelser i LOU som hindrar kommunen att fatta ett nytt tilldelningsbeslut. Frågan huruvida ett civilrättsligt bindande avtal har ingåtts omfattas inte av förvaltningsrättens prövning.

Förvaltningsrätten finner således inte att det framkommit några omständigheter som talar för att Järfälla kommun vid bedömningen av om Nya Taks anbud uppfyller vad som efterfrågats skulle ha förfarit på ett sätt som strider mot förutsättningarna i förfrågningsunderlaget eller mot LOU:s principer. Nya Taks ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109 LOU).



Annika Falkenborn

rådman

Föredragande har varit Erica Nyström.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Om Ni vill överklaga förvaltningsrättens dom/beslut ska Ni skriva till Kammarrätten. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.** Tala om varför Ni anser att domen/beslutet ska ändras och vilken ändring Ni vill ha. Sänd även med sådant som Ni anser ha betydelse och som Ni inte tidigare gett in.

För att kammarrätten ska kunna ta upp Ert överklagande måste Er skrivelse ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då Ni fick del av domen/beslutet. För offentlig part räknas dock treveckorstiden från den dag dom/domen/beslutet meddelades. Om sista dagen för överklagande infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att besvärshandlingen kommer in nästa vardag.

Tala om vilken dom eller vilket beslut Ni överklagar genom att anteckna förvaltningsrättens namn och målnummer.

Underteckna skrivelsen, gör namnförtydligande samt uppge personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Adress och telefonnummer till Er arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där Ni kan nås för delgivning. Har Ni redan tidigare lämnat dessa uppgifter i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver Ni inte uppge dem igen.

Om Ni anlitar ombud kan ombudet i stället underteckna skrivelsen. Ombudet ska sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av förvaltningsrättens dom/beslut.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten