



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2

BESLUT
2010-03-11
Meddelat i Göteborg

Mål nr
8169-10 E
8170-10 E
Enhet 2:1

SÖKANDE

Servera R&S AB, 556233-2451
112 89 Stockholm

Ombud: Stig Hermansson
Servera
112 89 Stockholm

KONKURREREN	
2010 -03- 1 1	
Ans	
Dnr	
Doss	Arb

MOTPARTER

1. Laholms kommun
Stadshuset
312 80 Laholm

2. Hylte kommun
314 80 Hyltebruk

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU);
nu fråga om interimistiskt förordnande

BESLUT

Förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen avseende ramavtal gällande livsmedel med dnr 09-378 SeN inte får avslutas innan rätten slutligen prövar upphandlingen eller beslutar något annat.

Beslutet gäller omedelbart.

Dok.Id 3991

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 53197 400 15 Göteborg	Sten Sturegatan 14	031 - 732 70 00	031 - 711 78 59	måndag – fredag 09:00-15:00
E-post: forvaltningsrattenigoteborg@dom.se				

BAKGRUND OCH YRKANDEN

Laholms och Hylte kommuner har bjudit in leverantörer att lämna anbud i upphandling (öppet förfarande) avseende ramavtal gällande livsmedel med dnr 09-378 SeN. Anbudstiden löper ut den 12 mars 2010.

Servera R&S AB (bolaget) begär överprövning och yrkar att förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen ska göras om. Bolaget yrkar även att förvaltningsrätten interimistiskt beslutar att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats. Som skäl för sin begäran om överprövning anför bolaget sammanfattningsvis följande. Kommunerna har brutit mot LOU och de grundläggande unionsrättsliga reglerna genom att medvetet ha anpassat upphandlingen till att enbart innehålla produkter som är producerade av svenskt kött på ett sätt som strider mot 1 kap. 9 § LOU. Detta har medfört att leverantörer med varor producerade av utländska producenter inte kan delta i upphandlingen. Detta strider mot EU-förordningens rättsliga principer om icke-diskriminering och fri rörlighet av varor.

EU-domstolen har i mål C 243/89 (Kommissionen mot Danmark – Stora Bältbron) slagit fast att ett offentligt kontrakt inte får utformas så att målet eller resultatet blir att enbart inhemska företag kan delta och producenter från övriga länder utestängs. Genom det felaktigt utformade förfrågningsunderlaget riskerar bolaget att lida skada.

Laholms kommun bestrider bifall till ansökningen. Bolaget har inte ens påstått att det inte kan leverera de produkter som efterfrågas. Bolaget har därför inte visat att den brist som bolaget anser belastar upphandlingen är sådan att den medfört att bolaget lidit eller kan komma att lida skada.

Därmed saknas enligt kommunens mening skäl för förvaltningsrätten att pröva om den upphandlande myndigheten har brutit mot bestämmelserna i LOU. Av samma skäl motsätter sig kommunen bolagets yrkande om

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2

BESLUT

Sida 3
8169-10 E, 8170-10 E

interimistiskt beslut.

Hylte kommun, som har beretts tillfälle att yttra sig, har inte svarat.

SKÄL FÖR BESLUTET*Tillämpliga bestämmelser*

Enligt 16 kap. 2 § andra stycket LOU får rätten omedelbart besluta att en upphandling inte får avslutas innan något annat har beslutats. Rätten får dock låta bli att fatta ett sådant interimistiskt beslut, om den skada eller olägenhet som åtgärden skulle medföra kan bedömas vara större än skadan för leverantören.

Förvaltningsrättens bedömning

Vid sin bedömning av förutsättningarna för ett interimistiskt beslut har förvaltningsrätten att göra en preliminär bedömning av om den upphandlande myndigheten har brutit mot huvudregeln om affärsmässighet i 1 kap. 9 § LOU eller mot någon annan regel i nämnda lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada.

De omständigheter som bolaget har anfört kan ha inneburit att kommunerna har brutit mot LOU på ett sätt som medför att principerna i 1 kap. 9 § LOU kan ha trätts för när. Enligt Regeringsrätten ska ett interimistiskt beslut enligt LOU ses just som en tillfällig åtgärd i avvaktan på det slutliga ställningstagandet. Ett sådant förordnande kan krävas för att göra det möjligt att överhuvudtaget kunna genomföra en överprövning av en viss upphandling (jfr RÅ 2003 ref. 64 och 2005 ref. 17). Skäl finns därför att förordna att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2

BESLUT

Sida 4
8169-10 E, 8170-10 E

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1 B)



Urban Karlsson



SVERIGES DOMSTOLAR

Bilaga

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Från: Hans Rosander [rosanderhans@yahoo.se]
Skickat: den 11 mars 2010 13:07
Till: Konkurrensverket
Kopia: skatteverket@skatteverket.se; redaktionen@maudolofsson.se
Ämne: Fri konkurrens

Hej!

Fri konkurrens är jättebra!

Men när icke skattepliktig verksamhet och där frivilliga utan löneersättning arbetar slår konkurrensen helt fel mot laglydiga verksamheter.

- 1.) En helt normal Second Hand affär i vilken svensk stad som helst har följande kostnader:
- A) Kostnad på försäljningen till inlämnaren (kommission)
 - B) Hyreskostnader
 - C) Lönekostnad ägare och anställda
 - D) Momspliktig på försäljningen
 - E) Kassaregisterlagen gäller - kontanthantering
- 2.) Det konkurrensvidriga verksamheterna är:

A) Icke skattepliktig verksamhet såsom Röda Korset, Pinstkyrkan, Emmaus, Frälsningsarmen - Myrorna, (dessa är de stora jättarna)

Dom är inte SKATTEPLIKTIGA (betalar ingen moms 20% på försäljningen även om vi pratar vinstmarginal - VMB moms)

Har ingen KOSTNAD relaterad till inlämnaren eftersom det inte är kommissionsförsäljning

Har ingen KOSTNAD till ägare och anställda eftersom det är på frivilligbasis i den goda sakens skull (slår väldigt snett mot oss seriösa som måste betala löner till anställda)

Har KOSTNADER till ledning av verksamheter i form av lön eller annan ersättning som då tas av icke skattede medel (betalar ingen moms på försäljningen)

Lyder ej under kassaregisterlagen eftersom dom inte är skattepliktiga

OBSERVERA nu att dessa verksamheter säljer för flera miljarder kronor tillsammans vilket i sin tur innebär att skatteverket och staten missar väldigt mycket pengar.
Bara moms på en försäljning om en miljard ger 200 miljoner som aldrig kommer in.
Sedan alla löneskatter mm mm mm

Ta och titta på detta och kom ihåg att i städer som Malmö, Gbg, Stockholm, Norrköping, Västerås, Lund med flera finns i snitt lagliga små Second Hand butiker som omsätter mellan några 100-tusen till dryga miljonen skall slås mot dessa "väderkvarnar".

Det syns direkt på försäljningsvolymen när någon av dessa jättar etablerar sig i en mindre stad.

Nu orkar jag inte skriva mer men tack för er tid....

Med vänlig hälsning

Hans Rosander

