



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN
 Enhet 2
 Förvaltningsrättsnotarien
 Jack Holmberg Forsyth

DOM
 2014-06-23
 Meddelad i
 Falun

Mål nr
 450-14

SÖKANDE

TeamOlmed Nord AB, 556246-7455
 Box 2244
 550 02 Jönköping

Ombud:

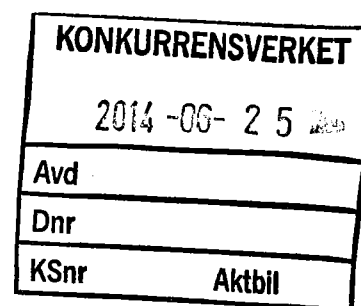
Advokaten Anna Ulfsdotter Forssell och jur.kand. Sara-Li Olovsson
 Advokatfirman Delphi, Box 1432, 111 84 Stockholm

MOTPART

Landstinget Dalarna
 Box 712
 791 29 Falun

SAKEN

Ansökan om överprövning



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 112978

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 45	Kullen 4	023-383 00 00	023-383 00 80	måndag – fredag
S-791 21 Falun		E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se		08:00-12:00 13:00-16:00

BAKGRUND OCH YRKANDE M.M.

Landstinget Dalarna (landstinget) genomför upphandling av ortopedteknisk verksamhet (LD13/02433) i form av förenklat förfarande enligt 15 kap. lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU. Anbudslämnare är Aktiv Ortopedteknik i Dalarna AB (Aktiv) och TeamOlmed Nord AB (TeamOlmed). Tilldelningsbeslut fattades den 20 januari 2014, varvid kontraktet tilldelades Aktiv.

TeamOlmed ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen får avslutas först efter rättelse i form av en ny utvärdering, varvid Aktivs anbud förkastas. Som grund för ansökan anförs i huvudsak att landstinget har brutit mot likabehandlings- och transparensprinciperna i 1 kap. 9 § LOU genom att tilldela Aktiv kontraktet, trots att Aktivs anbud innehåller brister gällande åtagande från företag vars kapacitet åberopas. Aktiv har åberopat kapacitet från andra företag utan giltiga åtaganden. Aktiv har inte egen kapacitet att uppfylla åtagandet i upphandlingen. Den information som Aktiv lämnat i sitt anbud avseende kapacitet är utformad på sådant sätt att landstinget måste ha insett att det fanns anledning att ifrågasätta riktigheten i de lämnade uppgifterna. Bristen innebär att skall-krav i upphandlingen inte har uppfyllts. Anbudet skulle därför inte ha utvärderats och antagits. TeamOlmed, vars anbud placerats på andra plats i utvärderingen, skulle ha vunnit upphandlingen och tilldelats kontraktet om Aktivs anbud hade förkastats, och har därmed lidit skada. – TeamOlmed hänvisar till Kammarrätten i Göteborgs dom den 18 december 2009 i mål nr 4904-09.

Landstinget motsätter sig bifall till ansökan och svarar i huvudsak att Aktiv inte åberopar annans kapacitet och att Aktiv har den efterfrågade minimikapacitet som krävs.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

För att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen ska göras om eller får avslutas först efter att rättelse har gjorts, måste TeamOlmed visa att landstinget brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU och att detta medfört att bolaget lidit eller kan

komma att lida skada. De grundläggande principerna i LOU innebär att upphandlande myndigheter ska behandla alla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (16 kap. 6 § och 1 kap. 9 § LOU).

Principen om likabehandling innebär att alla leverantörer ska behandlas lika och ges lika förutsättningar. För att alla leverantörer ska kunna anses ha haft lika förutsättningar vid en offentlig upphandling måste utvärderingen göras efter de krav som ställts upp i förfrågningsunderlaget. Den upphandlande myndigheten får därför inte anta ett anbud som inte uppfyller dessa krav.

TeamOlmed gör gällande att landstinget brutit mot principerna om likabehandling och transparens genom att anta Aktivs anbud, trots att anbudet inte uppfyller samtliga av de administrativa föreskrifternas obligatoriska krav samt att Aktiv har åberopat kapacitet från andra företag utan giltiga åtaganden.

Under avsnitt 3.5.1 av de administrativa föreskrifterna, ”Annans kapacitet”, anges följande.

”**Krav:** Leverantör som avser åberopa annat företags kapacitet/ underleverantör ska till anbudet bifoga ifylld blankett, Åberopande av annans kapacitet bilaga 1 samt en överenskommelse, åtagande, avtal eller bevis som på annat sätt visar att denne kommer att förfoga över annans kapacitet när kontrakt ska fullgöras.”

Aktiv har i sitt anbud svarat jakande på att kravet uppfylls med följande anmärkning/kommentar.

”Ej aktuellt då annans kapacitet ej åberopas för utförande av någon del av den upphandlade tjänsten. I den mån dokument i anbudet hänvisar till övriga företag i Aktivgruppen, är dessa uppgifter endast att avse som upplys-

ning om Aktiv Ortopedteknik i Dalarna ABs historik och relation till övriga bolag i Aktivgruppen och ska inte tolkas som att Aktiv Ortopedteknik i Dalarna AB åberopar dessa företags kapacitet för fullgörande av kontraktet.”

Aktiv har därefter angett att det inte är aktuellt att bilagera handlingar avseende annans kapacitet.

TeamOlmed gör gällande att Aktiv trots denna skrivelse åberopar annans kapacitet genom att i bilaga till sitt anbud ange följande under rubrik 1, ”Företaget Aktiv Ortopedteknik i Dalarna”, underrubrik 1.2, ”Idag”:

”Ledningen inom företaget består av personal med olika bakgrund, men med minst 12 år inom ortopedtekniken. Vid eventuella extra behov av personal finns resurser att kalla in från Otto Bock samt inom Aktivgruppen.”

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

En leverantör får vid behov när det gäller ett visst kontrakt åberopa andra företags kapacitet. Leverantören ska genom att tillhandahålla ett åtagande från de andra företagen eller på annat sätt visa att leverantören kommer att förfoga över nödvändiga resurser när kontraktet ska fullgöras (15 kap. 15 a § LOU). Bestämmelsen avser upphandlingar under tröskelvärdena, men ska i allt väsentligt tolkas på samma sätt som sin motsvarighet över tröskelvärdena, d.v.s. 11 kap. 12 § LOU (jfr prop. 2009/10:180 s. 348 och Kammarrätten i Göteborgs avgörande den 19 juni 2013 i mål nr 8800-12).

Förvaltningsrätten noterar inledningsvis att Aktiv enbart genom att kryssa i ”ja” i anslutning till kravet på redovisning av åtagande under avsnitt 3.5.1 inte kan anses ha angett att man åberopar annans kapacitet – detta mot bakgrund av att frågan är formulerad på ett sådant sätt att kravet är avhängigt åberopandet av annans kapacitet. Aktiv har i den till svaret medföljande kommentaren uttryckligen angett att annans kapacitet inte åberopas.

Förvaltningsrätten bedömer att den omständigheten, att Aktiv i bilagan till sitt anbud i allmänna ordalag har beskrivit sin historia, sin struktur och sitt förhållande till de andra företagen inom Aktivgruppen, inte kan anses innebära att Aktiv åberopar dessa företags kapacitet i den nu aktuella upphandlingen (jfr Kammarrätten i Jönköpings avgörande den 14 maj 2013 i mål nr 414-13). Då Aktiv uttryckligen uppgett att man inte åberopar annans kapacitet för fullgörandet av det aktuella kontraktet, behöver Aktiv således inte redovisa åtaganden i motsvarande mån.

Vad avser Aktivs förmåga att på egen hand fullgöra kontraktet har landstinget inte vare sig före eller efter tilldelningsbeslutet funnit skäl att ifrågasätta Aktivs i anbudet lämnade uppgifter, utan hänvisar bl.a. till att Aktiv idag bedriver en komplett ortopedteknisk verksamhet vid Falu lasarett. Förvaltningsrätten noterar att TeamOlmed, till stöd för sitt påstående att Aktiv inte uppfyller de i förfrågningsunderlaget uppställda kraven, i huvudsak anför att Aktiv är en del av en större företagsgrupp, vars medlemmar samarbetar på många sätt. Denna omständighet saknar enligt förvaltningsrättens mening betydelse i målet, med anledning av att Aktiv – som anförts ovan – uttryckt att någon kapacitet från annan inte åberopas avseende fullgörandet av det nu aktuella kontraktet. Mot denna bakgrund har det inte framkommit någon anledning att ifrågasätta Aktivs uppgifter, varför det heller inte föreligger någon skyldighet för landstinget att kontrollera samma uppgifter (jfr Kammarrätten i Göteborgs avgörande den 18 december 2009 i mål nr 4904-09).

Sammanfattningsvis har TeamOlmed inte visat att landstinget har agerat i strid mot principerna om likabehandling och transparens genom att tilldela Aktiv kontraktet. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1 C LOU).



Anna Önell

rådman



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Om Ni vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska Ni skriva till Kammarrätten i Sundsvall. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.