

**LÄNSRÄTTEN I  
STOCKHOLMS LÄN**

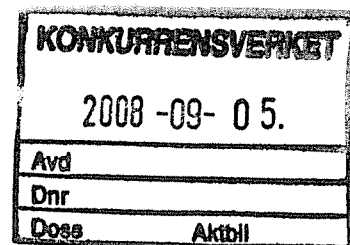
**DOM**  
2008-09-03  
Meddelad i  
Stockholm

Mål nr  
14499-08  
Rotel 558

**SÖKANDE**

Plusdial Oy  
Porkkalankatu 20 B  
FI-00180 Helsingfors  
Finland

Ombud: Advokat Peter Forsberg  
Advokatfirman Vinge KB  
Box 1703  
111 87 Stockholm



**MOTPART**

AB Storstockholms Lokaltrafik  
105 73 Stockholm

Ombud: Camilla Antoft  
Linklaters Advokatbyrå AB  
Box 7833  
103 98 Stockholm

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster - LUFS

---

Länsrätten avslår ansökan om överprövning.

Därmed upphör det interimistiska beslutet att gälla.

Dok.Id 358177

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: lansrattenistockholm@dom.se	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00

## BAKGRUND

AB Storstockholms Lokaltrafik (SL) har genomfört en förhandlad upphandling enligt 4 kap. LUFSS av Tjänsten SMS-biljett. Enligt förfrågningsunderlaget fick anbudsgivare lämna alternativt anbud som skulle prövas under förutsättning att det motsvarade de krav som ställdes i förfrågningsunderlaget. Det anbud skulle antas som var det ekonomiskt mest fördelaktiga enligt utvärderingsmodellen. Efter genomförd utvärdering av inkomna anbud meddelade SL i tilldelningsbeslut, daterat den 30 juni 2008, att anbud från annan anbudsgivare än Plusdial Oy antagits.

## ANSÖKAN OM ÖVERPRÖVNING M.M.

**Plusdial Oy** (Plusdial) ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen ska göras om. Vidare yrkar Plusdial att länsrätten ska besluta att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats.

Plusdial anför till stöd för sin talan bl.a. följande.

Mot bakgrund av Plusdials tidigare erfarenhet av tillhandahållande av ifrågavarande tjänster var, efter genomgång av SLs förfrågningsunderlag, en viktig strategi för Plusdial att, utifrån förfrågningsunderlagets krav, utarbeta ett alternativt anbud vilket skulle kunna tillgodose SLs krav men till ett lägre anbudspris.

Som framgår av p 3.4, sid 8 i anbudsinvitan får anbudsgivare lämna alternativa anbud som ska prövas under förutsättning att det motsvarar de krav som ställs i förfrågningsunderlaget. Under upphandlingens gång erhöll dock Plusdial motstridiga besked från SL i detta avseende vilket i strid med principen om transparens påtagligt hämmat Plusdials deltagande i upphandlingen.

Som framgår av SLs dokumentet "frågor, svar och kompletteringar" inom ramen för Upphandlingen så uppgav SL den 14 april (klockan 11:56) som svar på fråga nr 49 "*Vad innebär "alternativt anbud"?*

*Definiera*":

*"Möjlighet för en anbudsgivare att föreslå ett alternativt utförande. För att ett alternativt anbud ska kunna utvärderas måste skall-kraven vara uppfyll-  
da."*

Strax därefter (den 14 april klockan 12:00) uppgav dock SL som svar på fråga nr 52 "*Kan samma godkända anbudsgivare lämna in fler av varandra oberoende förslag/anbud?*

*"Nej"*.

Med anledning av SLs två motsägande svar skickade Plusdial, i enlighet med instruktion i p 3.2 sid 7 i anbudsinvitan följande fråga till SL 15 april (klockan 11:14):

*"Just one brief but a bit tricky question for us at the moment.*

*I'm slightly confused as answer 52 was published. Please let me know the right interpretation of SL for "alternative anbud" and to understand correctly the supplier right to make an alternative offer. I understand that full documentation is required, and two different envelopes must be supplied to SL in case two alternatives shall be supplied."*

SL svarade på Plusdials fråga den 17 april (klockan 16:56):

*"It looks like we will no be able to clarify "alternativt anbud" (I don't have access to Allego and any changes must be made available to all at the same time) until tomorrow but I can confirm that the answer to question 52 is correct. We will only accept one offer per participant"*.

Med anledning av SLs svar hänvisade Plusdial den 17 april (klockan 17:22) återigen till den i anbudsinbjudan angivna möjligheten att lämna alternativa anbud :

*“It is pretty confusing now, please refer to Anbudsinbjudan page 7, chapter 3.4. says*

*Alternativt anbud*

*Anbudsgivare får lämna alternativt anbud Alternativt anbud prövas under förutsättning att de motsvarar de krav som ställs i detta förfrågningsunderlag.*

*This means according to our advisors and our understanding that we right for alternative proposal, but. ... alternative proposals must fulfill “ska” requirements, and full documentation is required for all the alternative proposals.”*

SL återkom dock först den 30 april (klockan 11:11) med en komplettering enligt följande:

*SL vill förtydliga svaren på fråga 49 respektive 52. I förfrågningsunderlaget framgår att alternativa anbud är tillåtna. I svaret på fråga 49 har vi förklarat innebörden av ett alternativt anbud Vi ber anbudsgivarna att bortse från svaret på fråga 52.*

Med tanke på att anbud skulle vara SL tillhanda senast den 5 maj (klockan 22:00) återstod endast ca två arbetsdagar till Plusdials förfogande från dess att SLs otvetydiga komplettering tillhandahållits vad gäller möjligheten att lämna alternativa anbud. Då denna tid inte medgav någon möjlighet att, som tänkt, arbeta fram ett alternativt anbud i sin helhet valde Plusdial att, utifrån ett huvudanbud föreslå sex olika s k kostnadsbesparingar baserat på olika kombinationer av huvudanbudet. Dessa var tänkta att tillgodose SLs kravspecifikation men, beroende på vald lösning, till lägre anbudspris. Som framgår ovan och enligt särskilt protokoll rörande Plusdials alternativa an-

bud ansåg SL att flertalet av dessa inte levde upp till skall-kraven, vilket sannolikt beror på en kombination av otydligheter rörande kostnadsbesparingarna från Plusdials sida till följd av den tidspress som Plusdial varit utsatt för samt missförstånd avseende skall-kravsuppfyllnaden från SLs sida.

Som nämnts ovan har SL i anbudsinvitan uppgett att anbudsgivare får lämna alternativa anbud. SL har därefter först bekräftat att detta är tillåtet (14 april, klockan 11:56) för att därefter, fyra minuter senare (14 april, klockan 12:00) uppge att detta inte är tillåtet. SL har därefter (17 april, 16:56), såvitt det får förstås, återigen sagt att alternativa anbud är tillåtna men att svaret den 14 april klockan 12:00 är riktigt dvs. att så inte är fallet. Först den 30 april (klockan 11:11) har SL otvetydigt uttalat att alternativa anbud är tillåtna. Vid denna tidpunkt återstod dock endast ca två arbetsdagar innan anbudstiden upphörde. Principen om transparens medför bl.a. en skyldighet för den upphandlande enheten att skapa förutsebarhet och öppenhet för leverantörerna under upphandlingen genom att lämna information i samband med upphandlingen och det praktiska tillvägagångssättet för denna. Förtydliganden, kompletteringar och svar på frågor rörande förfrågningsunderlaget utgör naturligen en del av förfrågningsunderlaget som anbudsgivare har att beakta vid utarbetandet av sina anbud. Kammarrätten i Jönköping (Kammarrätten i Jönköpings dom den 3 oktober 2000, mål nr 3053-2000) har bl.a. tidigare uttalat att för att en leverantör ska kunna avge ett anbud måste anbudsunderlaget vara korrekt och det måste med alla tillägg och preciseringar vara känt i sådan tid att leverantören får skäligt tidsutrymme att överväga sitt eventuella anbud. Mot bakgrund av att SL när endast ca två arbetsdagar kvarstod av anbudstiden förtydligat att alternativa anbud får lämnas, en fråga som varit central i vart fall för Plusdials anbudsstrategi, brister SLs upphandling otvetydigt i transparens i strid med 1 kap. 24 § LUFSS.

Kammarrätten i Stockholm har i dom den 10 juli 2008 bifallit Plusdials överklagande av länsrättens i Stockholms län beslut den 9 juli 2008 att avslå yrkandet om interimistiskt förordnande och, med upphävande av länsrättens beslut, interimistiskt förordnat att upphandlingen inte får avslutas innan länsrätten slutligt prövat målet.

#### YTTRANDEN M.M.

SL bestrider att upphandlingen SL-2008-090 SMS-biljett ("upphandlingen") ska göras om och anför bl.a. följande.

Plusdials ansökan om överprövning måste tolkas så att upphandlingen bör göras om på grund av att den står i strid med transparensprincipen. Den bristande transparensen ska enligt Plusdials mening bestå i att Plusdial inte givits tillräcklig tid att överväga sitt anbud. Upphandlingen har genomförts i enlighet med gällande lag, inklusive transparensprincipen. Anbudsgivarna generellt sett, och Plusdial i synnerhet, har haft tillräcklig tid att överväga och inkomma med anbud. Inte heller i övrigt har Plusdial, på grund av hur SL hanterat upphandlingen, lidit sådan skada att det kan anses finnas grund för överklagandet.

Anbudstiden gick ut den 5 maj 2008. Redan av annonsen som publicerades den 6 februari 2008 framgick det att alternativa anbud tilläts. Detta framgick även, såsom Plusdial också tillstått, tydligt av stycke 3.4 i anbudsinsbjudan av den 20 mars 2008. SL vidgår dock att felaktig information kring tillåtligheten av alternativa anbud olyckligtvis gick ut till leverantörerna på det sätt som Plusdial angivit. Det måste emellertid här påpekas att den felaktiga informationen inte gick ut förrän ca tre och en halv vecka efter det att anbudsgivarna mottagit anbudsinsbjudan. SL uttalade dessutom otvetydigt, fem dagar innan anbudstidens utgång, att alternativa anbud var tillåtliga.

Under den övervägande delen av anbudstiden hade anbudsgivarna följaktligen anledning att förbereda och överväga alternativa anbud om man så önskade. Detta gällde Plusdial i lika hög grad som övriga anbudsgivare. Eftersom Plusdial dessutom i sin ansökan om överprövning uppger att möjligheten att lämna alternativa anbud var en viktig del av deras anbudsstrategi i Upphandlingen, så kan SL heller inte förstå annat än att det var utifrån denna tro som Plusdial agerade redan från början. Plusdial var en av fyra leverantörer som uppfyllde samtliga skall-krav. Plusdials dokumentation var emellertid otydligt utformad och SL var därför osäker på om Plusdial avsett att inkomma med ett eller flera anbud. SL uppfattade till att börja med texten som att det rörde sig om ett anbud innehållandes ett antal förslag på kostnadsbesparingar. För säkerhets skull valde dock SL att kalla Plusdial till telefonkonferens innan den slutliga utvärderingen. Vid telefonkonferensen, som ägde rum den 26 juni 2008, deltog företrädare för SL och Plusdial liksom Plusdials juridiska ombud, advokaten Peter Forsberg. Det framgick vid telefonkonferensen att Plusdial — genom att ange de olika kostnadsbesparingarna — ansåg sig ha lämnat 63 alternativa anbud till sitt huvudanbud, dvs. totalt 64 anbud. Upphandlingen befann sig vid tidpunkten i sitt slutskede, men till följd av den informationsmiss som uppstått kring tillåtligheten av alternativa anbud så gavs Plusdial möjlighet att förtydliga sina anbud. SL, Plusdial samt Plusdials ombud kom överens om att Plusdial påföljande dag skulle inkomma med prissättning av de 63 alternativa anbuden. Plusdial önskade två veckor för detta, något som SL med hänsyn till likabehandlingsprincipen inte kunde godta. SL utvärderade sedan de alternativa anbuden. På så sätt kunde SL ta med Plusdials samtliga anbud i utvärderingen, trots det sena förtydligandet av prissättningen. Samtliga alternativa anbud byggde på huvudanbudet med olika variationer av kostnadsbesparingar. SL fann vid sin utvärdering att vissa kostnadsbesparingar inte uppfyllde de krav som ställts upp. Det anbud som innehöll flest godkända förslag på kostnadsbesparingar utan att innehålla sådana som stod i strid med uppställda krav användes vid jämförelse med övriga leverantörers an-

bud. Det är SL:s uppfattning att man förfarit mycket välvilligt mot Plusdial då man gav Plusdial möjlighet att förtydliga sina 63 alternativa anbud. SL var även i tron att Plusdial tyckte sig ha fått en mer än rättvis och skälig chans när man fick förtydliga sina anbud på så sätt som skedde. Åtminstone var detta den uppfattning man gav uttryck för vid telefonkonferensen.

SL kan inte dela Plusdials uppfattning att upphandlingen brutit mot transparensprincipen. Transparensprincipen förutsätter öppenhet och förutsebarhet och att alla leverantörer får samma information samtidigt. SL måste anses ha uppfyllt dessa krav i upphandlingen. SLs ambition är att ha en öppen dialog med anbudsgivarna och att lösa alla problem inom ramen för upphandlingen, vilket också måste anses ha skett i den aktuella upphandlingen. Plusdial hänvisar i sin begäran om överprövning till en dom från kammarrätten som stöd för att SL:s agerande skulle stå i strid med kravet på transparens i upphandlingar. Det måste här påpekas att det i den av Plusdial åberopade domen var fråga om att anbudsfrågan ansågs ha förändrats i och med den aktuella kompletteringen. I den aktuella upphandlingen rörde det sig inte om någon förändring av underlaget utan ett förtydligande. Detta förtydligande kan heller inte anses ha förändrat anbudsinbjudan eftersom det endast var en bekräftelse på vad som stod däri. I den ifrågavarande domen kan vidare noteras att den däri aktuella förändringen av anbudsfrågan verkligen kommit anbudsgivaren till handa så sent som två dagar innan anbudstidens utgång. Kammarrätten konstaterar härvid att anbudsunderlaget måste vara känt i sådan tid att leverantören får skäligt tidsutrymme; att två dagar skulle vara för lite tid fastslås emellertid inte. Med beaktande av att Plusdial hade fem dagar på sig att lämna sitt anbud sedan förtydligandet gjorts så kan den av Plusdial åberopade domen definitivt inte tas till intäkt för att detta inte skulle ha varit tillräckligt lång tid. Slutligen kan än en gång också understrykas att SL givit Plusdial utrymme att inkomma med komplettering efter anbudstidens utgång och att Plusdial sålunda definitivt inte på något sätt kan anses ha haft sämre förutsättningar än övriga inbjudna.



Sammanfattningsvis kan konstateras att den informationsmiss som uppstod angående tillämpligheten av alternativa anbud inte lett till någon skada. SL har tillåtit alternativa anbud, en möjlighet som Plusdial också utnyttjat. SL har låtit Plusdial förtydliga sina 63 otydligt utformade alternativa anbud i slutskedet av upphandlingen och har sedan utvärderat dessa. Plusdial har dessutom haft mycket gott om tid att utforma det anbud som man önskade lägga fram för SL. SL har sålunda inte brutit mot några lagar och regler i upphandlingen. Bland annat med beaktande av SL:s agerande står det sålunda klart att Plusdial inte åsamkats någon skada. Det saknas således grund för Plusdials ansökan om överprövning.

**Plusdial** anför i yttrande bl.a. följande. Vad gäller SLs motstridiga information avseende möjligheten att lämna alternativa anbud och dess inverkan på Plusdials möjligheter att överväga och utarbeta sitt anbud kan noteras att SL den 20 mars 2008, dvs. på skärtorsdagen som föregick påskhelgen, skickade ut förfrågningsunderlaget bl.a. innefattande kravspecifikationen. Det var först när Plusdial erhållit och hunnit gå igenom denna som utarbetandet av alternativa anbud blev och kunde bli en central del i Plusdials anbudsstrategi. Vad som eventuellt angetts i annons av den 6 februari 2008 saknar betydelse eftersom Plusdial inte fått del av förfrågningsunderlaget och i synnerhet inte heller kravspecifikationen och således inte ens haft någon möjlighet att börja överväga sitt anbud vid denna tidpunkt. Knappt tre arbetsveckor senare, den 14 april 2008, meddelade SL genom komplettering att alternativa anbud inte var tillåtna. Detta utgör, som SL gör gällande, inte ett förtydligande av förfrågningsunderlaget. Eftersom det i förfrågningsunderlaget angavs att alternativa anbud var tillåtna och SL, genom kompletteringen, uppgav att så inte var fallet, utgjorde SLs komplettering uppenbarligen en förändring av förfrågningsunderlaget. Som anförts i Ansökan återkom SL med otvetydigt besked vad gäller möjligheten att lämna alternativa anbud först ca två och en halv vecka senare den 30 april 2008, dvs. på valborgsmässoafton. Härvidlag hade ca halva anbudstiden gått om intet, tid som

varit av väsentlig betydelse för Plusdials möjligheter att överväga sitt anbud och anbudsstrategi. Då anbud skulle vara SL tillhanda den 5 maj återstod sålunda endast ca två arbetsdagar innan anbudstiden upphörde, en tid vilken rimligen inte kan anses som skälig. Detta bekräftas även av det förhållandet att SL uppfattat dokumentationen i Plusdials anbud som "otydligt utformad". Plusdials avsikt var ju att lämna både huvudanbud och sidoanbud. Sammanfattningsvis vidhåller Plusdial att SLs upphandling brister i transparens till följd av SLs motstridiga besked vad avser möjligheten att lämna alternativa anbud, en fråga som utgjorde en central del i Plusdials upphandlingsstrategi. SLs oförmåga att återkomma med otvetydigt besked i denna fråga innebärande att frågan om alternativa anbud var tillåtna eller inte först stod klar när ca två arbetsdagar återstod innan anbudstiden upphörde har, i vart fall för Plusdial, inneburit att man inte haft skälig tid att överväga sitt anbud och anbudsstrategi.

SL vidhåller i yttrande att Plusdial haft samma möjligheter som övriga anbudsgivare att överväga sitt anbud samt att Plusdial, liksom övriga anbudsgivare, givits skälig tid att göra detta. Redan då Upphandlingen utannonserades den 6 februari 2008 framgick det att SL skulle tillåta alternativa anbud. Sedan anbudsinvitan skickades ut den 20 mars 2008 förflöt sedan 25 dagar under vilken tid det måste anses ha varit ostridigt att alternativa anbud var tillåtliga. Under dessa 25 dagar måste Plusdial anses ha haft gott om tid att med förfrågningsunderlag och kravspecifikation som underlag överväga sitt anbud och sin anbudsstrategi. Det är olyckligt att tillåtligheten av alternativa anbud skulle komma att ifrågasättas; SL uttalade dock otvetydigt fem dagar innan anbudstidens utgång att alternativa anbud var tillåtliga. Sålunda kan, under i vart fall totalt 30 dagar av anbudstiden, inte den missvisande informationen om de alternativa anbudens tillåtlighet anses ha påverkat leverantörernas möjlighet att lämna alternativa anbud. Härutöver kan också återigen påpekas att anbudstiden efter förlängning slutligen löpte ut 14 dagar senare än vad som först planerats. Plusdials påstående om att

SL gjort en förändring av förfrågningsunderlaget måste anses vara helt felaktigt. SL har i anbudsinbjudan, och för den delen redan i annonsen, tillkännagivit att alternativa anbud skulle tillåtas. SL har också, i exakt överensstämmelse med detta, godtagit och utvärderat de alternativa anbud som bland annat Plusdial inkommit med. Plusdial, liksom övriga anbudsgivare, måste anses ha haft skälig tid att överväga sitt anbud och sin anbudsstrategi och det har heller inte uppstått någon skada. Att Plusdial inkommit med ett otydligt utformat anbud kan inte läggas SL till last. Sedan SL givit Plusdial möjlighet att förtydliga sina anbud stod det emellertid klart att Plusdials anbud inte var tillräckligt konkurrenskraftiga vare sig med beaktande av pris eller kvalitet.

**Plusdial** anför i slutligt yttrande bl.a. följande. Till förtydligande av vad SL anför kan konstateras att efter det att SL den 20 mars 2008, dvs. på skärtorsdagen som föregick påskhelgen, skickat ut förfrågningsunderlag med kravspecifikation i vilket ostridigt angavs att alternativa anbud var tillåtna så uppgav SL ca 14 arbetsdagar senare ostridigt att detta inte var fallet. Först ytterligare ca 11 arbetsdagar därefter återkom SL med otvetydigt besked i denna fråga nu med innebörd att alternativa anbud var tillåtna. Härvid återstod dock endast ca 2 arbetsdagar till dess att anbudstiden löpte ut. För att överväga anbud och anbudsstrategi krävs naturligen skäligt rådrum för att anbudsgivare bl a ska kunna gå igenom förfrågningsunderlag och kravspecifikation för att först därefter påbörja utarbetande av eventuellt eller eventuella anbud. Kompletteringar och svar på frågor rörande förfrågningsunderlaget utgör en naturlig del av detta som väl anbudsgivare i allmänhet och i överensstämmelse med principen "det som kommer senare tar över det tidigare" (jfr Ramberg, Jan och Ramberg Christina, Allmän avtalsrätt, sjunde upplagan Norstedts juridik 2007 sid 161) har att särskilt beakta inför anbudsgivningen. Sådana kompletteringar syftar emellertid till att förtydliga förfrågningsunderlaget inte att förändra det. Att genom komplettering ange att alternativa anbud inte är tillåtna fastän detta anges i förfråg-

ningsunderlaget utgör en förändring av förfrågningsunderlaget, inte ett förtydligande av det. Denna förändring måste vidare anses som väsentlig och har uppenbarligen varit av central betydelse för Plusdials vidkommande vilket e-mail korrespondens återgiven i Plusdials ansökan om överprövning tydligt visar.

## DOMSKÄL

*Tillämpliga bestämmelser m.m.*

Av 16 kap. 2 § LUFSS framgår bl. a. att om den upphandlande enheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 24 § LUFSS eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt 1 kap. 24 § LUFSS ska den upphandlande enheten behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandling ska vidare ska principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Principen om transparens innebär att upphandlingsprocessen ska kännetecknas av förutsebarhet och öppenhet. För att anbudsgivarna ska ges samma förutsättningar för anbudsgivning måste förfrågningsunderlaget vara klart och tydligt och innehålla samtliga krav på det som ska upphandlas. Ställda krav i förfrågningsunderlaget får sålunda inte ändras under upphandlingen.

*Länsrättens bedömning.*

Det är i målet ostridigt att SLs svar den 14 april 2008 på fråga 52 till förfrågningsunderlaget kunde uppfattas som att alternativa anbud inte var tillåtna trots att det klart framgick av förfrågningsunderlaget att anbudsgivare fick lämna alternativa anbud. Den otydliga informationen får anses innebära att SL brutit mot principen om transparens. Frågan är då om den bristfälliga informationen medfört att Plusdial lidit eller kan komma att lida skada. Enligt Plusdial var det av väsentlig betydelse att kunna lämna

alternativa anbud. Efter förtydligandet från SL den 30 april 2008, dvs. på valborgsmässoafton, att anbudsgivarna skulle bortse från svaret på fråga 52 återstod enligt Plusdial ca två arbetsdagar innan anbud skulle vara SL tillhanda, dvs. den 5 maj 2008, vilket enligt bolaget innebar att det inte haft skälig tid för att överväga sitt anbud och anbudsstrategi. SL har å sin sida bl.a. framhållit att anbudsinvjudan skickades ut den 20 mars 2008 och att alternativa anbud ostridigt var tillåtna fram till den 14 april 2008 och att Plusdial haft fem dagar att lämna anbud efter förtydligandet, vilket enligt SLs mening innebär att Plusdial under denna tid haft god tid överväga alternativa anbud. Plusdial har bl.a. invänt att, efter att anbudsinvjudan erhållits den 20 mars 2008, var alternativa anbud tillåtna i ca 14 arbetsdagar. Länsrätten konstaterar att LUFSS vad gäller tidsfrister för att komma in med anbud endast anger antal dagar utan hänsyn till arbetsdagar eller helgdagar m.m. samt att hänsyn enligt LUFSS ska tas till hur komplicerad upphandlingen är och hur lång tid som leverantörerna kan antas behöva för att utarbeta anbuden. Av Plusdials ansökan om överprövning framgår att bolaget bl.a. i Sverige tillhandahåller den SMS-biljettjänst som SL hittills haft i pilotdrift. Plusdial har således erfarenhet av att tillhandahålla ifrågavarande tjänst. Vidare har Plusdial efter det att förfrågningsunderlaget erhöles till dagen för svaret på frågan haft ca 25 dagar att överväga alternativa anbud. Efter SLs förtydligande den 30 april 2008 har Plusdial haft ytterligare fem dagar på sig att utforma alternativa anbud innan sista dagen för avgivande av anbud. Länsrätten finner med beaktande av ovan angivna förhållanden och vad i övrigt framkommit i målet att Plusdial haft skälig tid för att kunna lämna konkurrenskraftiga alternativa anbud. Sammantaget finner länsrätten därför att Plusdial inte lidit eller kan komma att lida skada genom svaret på fråga 52 till förfrågningsunderlaget. Med anledning av det anförda ska ansökan om överprövning avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1a)



Wenche Skoglund

Rådman

Föredragande har varit Mikael Norberg.



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till kammarrätten i Stockholm.

**Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.**

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

