



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I UPPSALA**

DOM
2016-02-02
Meddelad i
Uppsala

Mål nr
5949-15 E

SÖKANDE

Perfect Print AB, 556617-9486

Ombud: Robin Persson
Perfect Print Sverige AB
Box 7375
187 15 Täby

MOTPARTER

1. Landstinget Dalarna
2. Landstinget i Uppsala län
3. Landstinget Sörmland
4. Landstinget Västmanland
5. Örebro läns landsting

Samtliga genom:

Varuförsörjningen, Landstinget i Uppsala län
Box 602
721 25 Uppsala

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan om ingripande enligt LOU.

KONKURRENSVERKET	
2016 -02- 0 3	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

Dok.Id 170162

Postadress
Box 1853
751 48 Uppsala

Besöksadress
Kungsgatan 49

Telefon
018-431 63 00
E-post: forvaltningsratteni uppsala@dom.se
www.forvaltningsratteni uppsala.domstol.se

Telefax
018-431 63 43

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

BAKGRUND

Den gemensamma nämnden för Landstinget Dalarna, Landstinget Sörmland, Landstinget i Uppsala län, Landstinget Västmanland och Örebro läns landsting med säte i Uppsala, Varuförsörjningen, har genomfört en upphandling benämnd "Toner och bläckpatroner", dnr VF2014-0005. Tilldelningsbeslut fattades den 3 mars 2015 varvid anbud från ATEA, UTEC och Office Depot antogs.

Perfect Print AB (bolaget) ansökte om överprövning av upphandlingen. Förvaltningsrätten avslog den 4 augusti 2015 i mål nr 1307-15 bolagets ansökan om ingripande enligt LOU. Bolaget överklagade förvaltningsrättens dom och kammarrätten upphävde den 9 november 2015 förvaltningsrättens avgörande och återförvisade målet till förvaltningsrätten för ny prövning. Som skäl för beslutet angav kammarrätten att förvaltningsrättens prövning inte omfattade bolagets samtliga grunder.

YRKANDEN M.M.

Bolaget yrkar att en ny utvärdering av anbuden ska göras där de antagna anbuden inte får beaktas och anför bland annat följande.

Anbuden från ATEA, UTEC och Office Depot brister i uppfyllnad av krav 4.1.2.6 i förfrågningsunderlaget. I detta krav anges att säkerhetsdatablad ska bifogas för samtliga de produkter i varukorgen som klassificeras som hälso-, brand- eller miljöfarliga enligt Kemikalieinspektionens författningssamling (KIFS 2005:7). Oavsett om säkerhetsdatabladen har bifogats eller inte så är de inte korrekt döpta i enlighet med ska-kravet. I ett liknande fall (Kammarrätten i Stockholms dom 6806-14) hade anbudsgivare missat att ange en viss uppgift kring produkterna som dock lätt gick att räkna ut utifrån övriga delar av anbudet. Kammarrätten fastställde att det skulle ha inneburit ett avsteg från likabehandlingsprincipen att beakta anbudet. Utgångspunkten torde vara densamma i detta mål. Flera anbud uppfyllde inte ska-kraven men i

stället för diskvalificering gjorde Varuförsörjningen avsteg från lika-behandlingsprincipen och ansåg att proportionalitetsprincipen hade företräde.

Bolaget har lidit skada av nuvarande tilldelningsbeslut då de antagna anbudena med lägre utvärderingssumma inte uppfyller fastställda ska-krav. Genom att anta anbud som inte uppfyller de fastställda kraven agerar Varuförsörjningen i strid med principerna om transparens och lika-behandling.

Varuförsörjningen bestrider bolagets yrkande och anför bland annat följande.

Märkningen av säkerhetsdatablad har uppställts för att veta till vilken av upphandlingens produktgrupper respektive position den av anbudsgivaren inlämnade filen avser, exempelvis "SDB 70:5". Instruktionen med att namnge filen på angivet sätt har syftat till att dokumenten ska vara lätta att identifiera och på så sätt säkerställa att utvärderingen av anbudena kan ske på ett effektivt sätt. Att någon valt att kalla en fil exempelvis "SDB 50-1" i stället för "SDB 50:1" har inte föranlett något missförstånd eller på annat sätt försvårat Varuförsörjningens utvärdering av anbudena. Att förkasta anbudena skulle därmed vara en helt opåkallad åtgärd.

Varuförsörjningens instruktion har innehållit ett exempel på hur märkningen kunde anges. Detta innebär att den av Varuförsörjningen uppställda instruktionen inte är absolut, utan att den uppställts för att kunna identifiera datafilerna på ett enkelt sätt. Samtliga efterfrågade säkerhetsblad har getts in av de andra anbudsgivarna i anbudena. Att förkasta något av de antagna anbudena vore en oproportionerlig åtgärd och skulle därmed stå i strid med proportionalitetsprincipen. Det skulle också innebära en negativ särbehandling av var och en som lämnat anbud.

Förfrågningsunderlaget har varit tillräckligt tydligt och uppfyllt kraven på öppenhet. Anbudsgivarna har inte heller behandlats på ett olikt sätt eller givits olika förutsättningar under upphandlingen.

DOMSKÄL

Efter en ansökan av en leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada får allmän förvaltningsdomstol överpröva en upphandling, 16 kap. 4 § LOU.

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet beaktas, 1 kap. 9 § LOU.

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts, 16 kap. 6 § LOU.

Förvaltningsrätten konstaterar att domstolen tidigare prövat en av bolagets två åberopade grunder för sin ansökan om överprövning. Den fråga som förvaltningsrätten tog ställning till var om en skyddande plastfilm anbringad på bläckpatronerna skulle anses vara en del av produkten och därmed omfattas av ett ska-krav om ett bifogat säkerhetsdatablad. Förvaltningsrätten fann att plastfilmen var att anse som emballage och inte en del av produkten. Plastfilmen omfattades därmed inte av kravet på säkerhetsdatablad och någon invändning mot upphandlingen förelåg därför inte i denna del. Bolaget har i förevarande mål och i överklagandet till kammarrätten haft invändningar mot den bedömningen.

Förvaltningsrätten finner att det saknas anledning att göra någon annan bedömning i frågan om karaktären av den skyddande plastfilmen än den förvaltningsrätten har gjort i det återförvisade målet. Plastfilmen ska ses som emballage och omfattades därmed inte av kravet på säkerhetsdatablad. Bolagets ansökan om ingripande enligt LOU i denna del ska således avslås.

Förvaltningsrätten har då att pröva om vinnande anbudsgivare uppfyllt skalkrav hänförliga till säkerhetsdatablad som efterfrågats rörande vissa produkter i upphandlingen.

I förfrågningsunderlagets punkt 4.1.2.6. Säkerhetsdatablad anges följande.

Aktuella säkerhetsdatablad på svenska skall bifogas anbudet elektroniskt för produkter som klassificeras som hälso- brand- eller miljöfarliga enligt gällande författningar och andra myndighetskrav (Kemikalieinspektionens författningssamling, KIFS 20005:7 och CLP-förordningen (1272/2008)).

[...]

Säkerhetsdatabladen skall vara märkta: SDB grupp + pos. (exempelvis SDB 70:5)

Det är i målet ostridigt att kravet i punkten 4.1.2.6. innebär att säkerhetsdatablad ska bifogas anbudet och att databladen ska märkas så att SDB grupp och position kan identifieras. Frågan är om kravet också innebär att märkningen ska vara utformad på ett visst sätt. Bolaget har gjort gällande att säkerhetsdatabladen måste anges helt i enlighet med ska-kravet, dvs. ”SDB grupp+pos”, medan landstinget menar att den uppställda instruktionen inte är absolut och endast utgör ett exempel på hur märkningen ska vara utförd. Landstinget har i ett e-postmeddelande den 13 mars 2015 exemplifierat märkningen med att en anbudsgivare kallat ett datablad ”SDB 50-1” medan en annan döpt bladet till ”Prodbl 50-1”.

Enligt förvaltningsrättens mening innebär kravets ordalydelse gällande märkningen av säkerhetsdatabladen, särskilt med beaktande av det

förhållandet att Varuförsörjningen med exempel redovisat hur märkningen kan se ut, att det lämnas till anbudsgivaren att i detalj utforma märkningen av bladen. Det har i målet inte framkommit annat än att samtliga anbudsgivare har gett in säkerhetsdatablad och att anbudsgivarna angett de efterfrågade uppgifterna på ett sådant sätt att dokumenten har kunnat identifieras. Förvaltningsrätten finner med anledning härav att någon anmärkning mot upphandlingen inte kan göras vad gäller märkningen av databladen. Bolagets ansökan ska därmed avslås även i denna del.

Förvaltningsrätten finner sammanfattningsvis att bolaget inte har visat att Varuförsörjningen brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan tillämplig bestämmelse i LOU. Det saknas därför skäl för ingripande mot upphandlingen enligt 16 kap. 6 § LOU. Ansökan om ingripande enligt LOU ska mot denna bakgrund avslås helt.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV3109/1A LOU)



Klas Innerstedt

rådman

Målet har handlagts av föredraganden Nicklas Rydgren.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill återropa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

