



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**

Avdelning 3

DOM
2016-05-27
Meddelad i
Göteborg

Mål nr
4782-16

SÖKANDE

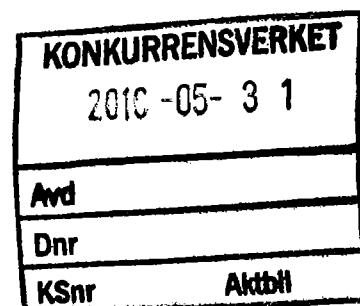
Fyra och Partners AB, 556841-5045
Redegatan 7
426 77 Västra Frölunda

MOTPART

Gryaab AB, 556137-2177
Box 8984
402 74 Göteborg

SAKEN

Överprövning av upphandling enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, förkortad LOU



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten bifaller ansökan och beslutar att Gryaab AB inte får avsluta upphandlingen ”Chefsutveckling”, dnr 0084/16, innan upphandlingen först har rättats på så sätt att bolaget genomför en ny konkurrensutsättning och bjuder in parterna i ramavtalet ”Konsulttjänster för chefs- och medarbetarutveckling – Chefsutveckling UB20112399” att på nytt lämna anbud.

Dok.Id 410260

Postadress
Box 53197
400 15 Göteborg

Besöksadress
Sten Sturegatan 14

Telefon
031 - 732 70 00
E-post: forvaltningsrattenigoteborg@dom.se
www.forvaltningsrattenigoteborg.domstol.se

Telefax
031 - 711 78 59

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

BAKGRUND

Gryaab AB genomför en upphandling av organisationskonsulter (Chefsutveckling, dnr 0084/16) och avser att tilldela kontrakt med ramavtalet ”Konsulttjänster för chefs- och medarbetarutveckling – Chefsutveckling UB20112399” som grund. De leverantörer som är parter i ramavtalet har inbjudits att på nytt lämna anbud i enlighet med de villkor som anges i ramavtalet (förnyad konkurrensutsättning). Enligt den förnyade konkurrensutsättningen ska den leverantör tilldelas kontrakt som har lämnat det mest ekonomiskt fördelaktiga anbudet utifrån kriterierna kompetens, erfarenhet, tillgänglighet och pris. Enligt tilldelningsbeslut den 25 april 2016 har Perema AB tilldelats kontrakt.

YRKANDEN M.M.

Fyra och Partners AB yrkar att upphandlingen ska rättas samt att Fyra och Partners AB tilldelas kontraktet. Fyra och Partners AB anför bl.a. följande. Fyra och Partners AB uppfyller alla krav och har lägst pris. Gryaab AB avstår från att välja det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet, utan går vidare i utvärderingen av kompetens och erfarenhet på ett sätt som inte kan förutses av offertförfrågan. Det strider mot 1 kap. 9 § LOU. Utvärderingen har närmast sig en fri prövningsrätt som är otillåten. Flera utvärderingskriterier som inte är stipulerade i offertförfrågan har använts för att pröva anbuden, exempelvis ”erfarenhet av grupputveckling som organisationskonsult”, att konsulterna har arbetat med ”både kommunala och privata bolag” samt ”konsultuppdrag i egen regi i många år”. Bolaget lider skada eftersom det trots befintligt ramavtal, konkurrenskraftigt anbud och lägst offererat pris inte tilldelats kontrakt.

Gryaab AB anser att yrkandet ska avslås och anför bl.a. följande. Gryaab AB har i offertförfrågan angivit hur och på vilka grunder en leverantör

kommer att väljas. Det är angeläget för Gryaab AB att få en erfaren konsult som har rätt kompetens för uppdraget. Kriterierna är därför angivna i fallande ordning, vilket också indikerar att priset inte kommer tillmätas lika stor betydelse som kompetens, erfarenhet och tillgänglighet. Både den tilldelade anbudsgivaren Perema AB och Fyra och Partners AB har erfarenhet av AFS 2015:4. Fyra och Partners AB saknar dock erfarenhet av träningsprogram i AFS 2015:4, vilket Perema AB har. Den kompetensen i kombination med lång erfarenhet inom yrket med olika typer av uppdrag är av betydelse för utförandet av uppdraget. Fyra och Partners AB har inte lidit skada eller riskerat att lida skada. Det finns inte förutsättningar för ingripande enligt LOU.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Tillämpliga bestämmelser

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas (1 kap. 9 § LOU).

Om ramavtal ingåtts med flera leverantörer enligt 5 § och om inte alla villkor är angivna i ramavtalet, ska parterna inbjudas att på nytt lämna anbud i enlighet med de villkor som anges i ramavtalet. Dessa villkor får om det är nödvändigt preciseras och vid behov kompletteras med andra villkor som angetts i förfrågningsunderlaget till ramavtalet (5 kap. 7 § första stycket LOU).

Vid tillämpning av 5 kap. 7 § första stycket LOU ska

1. den upphandlande myndigheten för varje kontrakt som ska tilldelas skriftligen samråda med de leverantörer som kan genomföra kontraktet,

2. den upphandlande myndigheten ange en tidsfrist som är tillräcklig för att lämna in anbud för varje särskilt kontrakt, med hänsyn tagen till upphandlingens art och omfattning,
3. anbuden lämnas skriftligen och den upphandlande myndigheten inte ta del av innehållet i dem innan den angivna svarstiden har löpt ut, och
4. den upphandlande myndigheten tilldela varje enskilt kontrakt till den anbudsgivare som har lämnat det bästa anbudet på grundval av de tilldelningskriterier som angetts i förfrågningsunderlaget till ramavtalet (5 kap. 7 § andra stycket LOU).

Om den upphandlande myndigheten brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i den lagen och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (16 kap. 6 § första stycket LOU).

Utredningen i målet

Av offertförfrågan framgår bl.a. följande. Gryaab AB avser att kompetensutveckla sina medarbetare i organisatorisk och social arbetsmiljö samt i Arbetsmiljöverkets föreskrifter AFS 2015:4. Förväntat resultat är att kursdeltagarna är kompetenta att organisera arbetet så att ohälsosam stress inte förekommer samt kunna ta tag i konflikter, trakasserier och kränkande särbehandling. Förfrågan utgår från ett ramavtal avseende konsulttjänster för chefs- och medarbetarutveckling. Förfrågan skickas till alla ramavtalsleverantörer. Priset regleras av ramavtalet, vilket innebär att timpris, exklusive mervärdesskatt innefattar samtliga kostnader för arbetet. Gryaab AB kommer att välja den leverantör som lämnar det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet utifrån kriterierna kompetens, erfarenhet, tillgänglighet och pris.

Av tilldelningsbeslut den 25 april 2016 framgår bl.a. följande. Perema AB har vunnit den förnyande konkurrensutsättningen. Fem anbudsgivare lämnade in anbud. Priser lämnades i enlighet med ramavtalet. Bl.a. lämnade Fyra och Partners AB 1 055 kr för seniorkonsult och Perema AB 1 200 kr. Samtliga offererade konsulter är välmeriterade, har gedigen erfarenhet och uppfyller de lägsta krav som ställts i förfrågan. Samtliga konsulter är tillgängliga den aktuella perioden. Vid utvärderingen av kompetens och erfarenhet har beaktats typen av uppdrag konsulterna tidigare har genomfört, vilka målgrupper de har arbetat med, utbildningsbakgrund, erfarenhet av grupputveckling som organisationskonsult, erfarenhet av AFS 2015:4, dvs. om konsulten har utbildat och haft träning i det. Perema AB har bred och lång erfarenhet av utbildning och coachning på grupp- samt individnivå. Bolaget har arbetat både med kommunala och privata företag och har genomfört utbildning samt träningsprogram inom ramen för AFS 2015:4. Bolaget har också haft konsultuppdrag i egen regi i många år och för många olika typer av organisationer, vilket är meriterande.

Förvaltningsrättens bedömning

Förvaltningsrätten prövar först frågan om den förnyade konkurrensutsättning som Gryaab AB har genomfört är förenlig med öppenhets- och likabehandlingsprincipen. Av utredningen i målet framgår att Gryaab AB har angett fyra utvärderingskriterier: kompetens, erfarenhet, tillgänglighet och pris. I inbjudan till parterna i ramavtalet – offertförfrågan – finns inte någon närmare beskrivning av hur kriterierna ska utvärderas och poängsättas eller viktas sinsemellan.

En grundläggande förutsättning är att en leverantör som är part i ett ramavtal har en rimlig möjlighet att bilda sig en uppfattning om hur ett anbud bör utformas för att den ska tilldelas kontrakt. Den information som framgår av det material som åberopas i målet utgör inte ett sådant underlag som kan

läggas till grund för en sådan bedömning från en leverantörs sida. Enligt förvaltningsrättens mening är beskrivningen av utvärderingen alltför allmänt hållen. Även om utvärderingskriterierna bör, som Gryaab AB gör gällande, läsas i fallande prioritetsordning är inbjudan inte tillräckligt tydlig.

Ovan beskrivna brister i fråga om utvärderingskriterierna är sålunda enligt förvaltningsrättens mening sådana att den förnyade konkurrensutsättningen får anses strida mot öppenhets- och likabehandlingsprincipen enligt 1 kap. 9 § LOU.

Avslutningsvis tar förvaltningsrätten ställning till frågan om ovanstående brister i upphandlingen har medfört att Fyra & Partners AB har lidit skada eller kunnat komma att lida skada. Fyra & Partners AB har, visserligen tillsammans med övriga tre leverantörer som inte heller har tilldelats kontrakt, bedömts uppfylla de lägsta krav som ställts i upphandlingen. Mot bakgrund av det material som åberopats i målet talar dessutom den omständigheten att Fyra & Partners AB har lämnat anbudet med lägst pris för att bolaget har lidit skada. Sammantaget anser förvaltningsrätten att det mot denna bakgrund framstår som sannolikt att Fyra & Partners AB har lidit skada till följd av den bristfälliga upphandlingen. Gryaab AB har inte angett några konkreta omständigheter som talar emot detta.

Sammanfattningsvis bedömer alltså förvaltningsrätten att Gryaab AB har brutit mot öppenhets- och likabehandlingsprincipen enligt 1 kap. 9 § LOU och att detta har medfört att Fyra & Partners AB har lidit skada. Ansökan om överprövning ska därför bifallas på så sätt att Gryaab AB får avsluta upphandlingen först sedan rättelse har gjorts. Upphandlingen ska därvid rättas på så sätt att Gryaab AB genomför en ny konkurrensutsättning.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1 B LOU)

Mattias Almqvist

Rådman

Föredragande i målet har varit förvaltningsrättsnotarien Richard Bexelius.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.