



KLAGANDE

Allt i transport och spedition 018 AB, 556639-6049
Box 26037
750 26 Uppsala

Ombud: Jur.kand. Erik Olsson
Advokatfirman Delphi
Box 1432
111 84 Stockholm

Ombud: Advokat Anna Ulfsson
Advokatfirman Delphi
Box 1432
111 84 Stockholm

KONKURRENSVERKET	
2011 -11- 0 2	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

MOTPARTER

1. Göteborgs Stad Upphandlingsbolag AB, 556070-5054
Stora Badhusgatan 6
411 21 Göteborg

2. Chalmers tekniska högskola AB, 556479-5598
412 96 Göteborg

3. Stiftelsen Chalmers tekniska högskola, 855110-5799
412 96 Göteborg

4. Chalmersfastigheter AB, 556487-9764
412 96 Göteborg

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Göteborgs dom den 19 september 2011 i mål nr 6107-11, 6157-11, 6158-11 och 6160-11, se bilaga A

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten avslår överklagandet.

Kammarrättens beslut den 29 september 2011 upphör härmed att gälla.

YRKANDEN M.M.

Allt i transport och spedition 018 AB fullföljer sin talan och anför i allt väsentligt detsamma som i förvaltningsrätten.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten finner skäl att meddela prövningstillstånd.

Kammarrätten gör ingen annan bedömning än den som förvaltningsrätten gjort. Överklagandet ska därför avslås.

Beslutet att meddela prövningstillstånd får inte överklagas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR I ÖVRIGT, se bilaga B (formulär 1).


Berit Nilsson

referent


Leif Nyström


Viktoria Sjögren Samuelsson



SÖKANDE

Allt i transport och spedition 018 AB, 556639-6049
Box 26037
750 26 Uppsala

Ombud: Advokaten Anna Ulfsson samt
jur. kand. Erik Olsson och jur.kand. Sara-Li Olovsson
Advokatfirman Delphi KB
Box 1432
111 84 Stockholm

MOTPARTER

1. Göteborgs Stads Upphandlings AB, 556070-5054
Stora Badhusgatan 6
411 21 Göteborg

2. Chalmers tekniska högskola AB, 556479-5598
412 96 Göteborg

3. Stiftelsen Chalmers tekniska högskola, 855110-5799
412 96 Göteborg

4. Chalmersfastigheter AB, 556487-9764
412 96 Göteborg

Ombud för 2-4: Göteborgs Stads Upphandlings AB

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår Allt i transport och spedition 018 AB:s yrkande
att rätten ska inhämta yttrande från Konkurrensverket.

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Avdelning 2

Förvaltningsrättens interimistiska beslut upphör därmed att gälla.

Avdelning 2

BAKGRUND

Göteborgs Stads Upphandlings AB (Upphandlingsbolaget) genomför för egen del och för Chalmers tekniska högskola, Stiftelsen Chalmers tekniska högskola samt Chalmersfastigheter AB (nedan Chalmers) en upphandling av ramavtal avseende Flytt-, transport- och magasineringstjänster med tillhörande tjänster, dnr 297/09. Upphandlingen genomförs med ett öppet förfarande.

Förvaltningsrätten har i interimistiskt beslut den 9 juni 2011 förordnat att Upphandlingsbolaget och Chalmers i nu aktuell upphandling inte får ingå avtal innan något annat bestämts.

YRKANDEN M.M.

Allt i transport och expedition 018 AB (bolaget) begär överprövning och yrkar att upphandlingen ska göras om. Bolaget yrkar också att förvaltningsrätten ger Konkurrensverkets tillfälle att yttra sig i målen.

Bolaget anför bland annat följande.

Avropsmodellen

Den av Upphandlingsbolaget beskrivna avropsmodellen är så oförutsebar att det är omöjligt att på förhand säga vilken ramavtalsleverantör som kommer att tilldelas avrop under ramavtalet eller i vilken utsträckning en viss ramavtalsleverantör kommer att tilldelas avrop. Detta gäller eftersom samtliga avropande myndigheter ska ge sig in i avancerade beräkningar av vilket pris som är lägst för respektive uppdrag – baserat på priser som leverantörerna har lämnat i sina anbud. Detta innebär en stor risk för felräkningar och står i strid med såväl transparens- som likabehandlings-

Avdelning 2

principen. För att lagens principer och reglerna i 5 kap. LOU skulle ha iakttagits borde avrop eller kontraktstilldelningar rätteligen ha skett genom förnyade konkurrensutsättningar där priserna lämnas av leverantörerna på egen hand.

Antal leverantörer

Därutöver har Upphandlingsbolaget brutit mot bestämmelserna i 5 kap. 2 § samt 6-7 §§ LOU genom att tillämpa en avropsmodell där avrop varken sker genom tillämpning av villkoren i ramavtalet utan förnyad inbjudan att lämna anbud enligt 5 kap. 6 § LOU eller genom en förnyad konkurrensutsättning i enlighet med reglerna i 5 kap. 7 § LOU.

Antal leverantörer

Det är vidare inte tydligt under vilka förutsättningar Upphandlingsbolaget kommer att teckna kontrakt med en enda leverantör enligt 5 kap. 4 § LOU eller med flera leverantörer enligt 5 kap. 6-7 §§ LOU. Denna uppgift är givetvis av mycket stor betydelse för en anbudsgivare eftersom den avslöjar omfattningen av ett kommande kontrakt.

Kvalificerings- och utvärderingsmetod

Upphandlingsbolaget förefaller slutligen ha förbehållit sig rätten att överhuvudtaget inte pröva vissa anbud om Upphandlingsbolaget anser sig inte ha ett behov av det. Detta innebär i princip en skönsmässig möjlighet för Upphandlingsbolaget att bortse från vissa anbud till förmån för andra på ett sätt som uppenbart strider mot de krav på likabehandling, transparens och förutsebarhet som framgår av 1 kap. 9 § LOU. För det fall ramavtal tecknas med flera leverantörer har Upphandlingsbolaget i och med detta inte heller iakttagit regeln i 5 kap. 5 § LOU om att dessa ska vara minst tre till antalet om så många kvalificerade anbudsgivare finns, utan förbehållit sig rätten att anta det antal som de anser erforderligt.

Avdelning 2

De nu påtalade bristerna har medfört att bolaget frångått möjligheten att komma in med ett välgrundat och seriöst anbud i upphandlingen. Om upphandlingen genomförts i enlighet med LOU så hade bolaget kunnat komma in med ett mycket konkurrenskraftigt anbud och således tilldelats ramavtal i Upphandlingen. Det är därför uppenbart att bolaget lider, eller åtminstone riskerar att lida, skada av Upphandlingsbolagets många överträdelser av LOU. Eftersom överträdelserna är hänförliga till upphandlingens konkurrensuppsökande skede ska upphandlingen göras om.

Upphandlingsbolaget anser att bolagets ansökan ska avslås.

Upphandlingsbolaget anför bland annat följande.

Upphandlingen är i alla delar förenlig med LOU och de angivna principerna i 1 kap. 9 § LOU. Den aktuella avropsmodellen är klart och tydligt angiven i förfrågningsunderlaget och strider på intet sätt mot principerna om likabehandling eller transparens.

Den aktuella kvalificerings- och utvärderingsmetoden uppfyller samtliga krav i LOU och kraven på likabehandling, transparens och förutsebarhet.

Antal leverantörer

I ramavtalets konstruktion ligger att garantier för volymer eller leveranser inte lämnas. Uppskattad volym, dvs. erforderlig kapacitet, för ramavtalet framgår dock med tydlighet av "Bilaga 1 -- Pris & Produktion" till förfrågningsunderlaget. Det är också denna volym som styr med hur många leverantörer ramavtal kommer att tecknas. Om den anbudsgivare som enligt utvärderingen har det lägsta utvärderingsvärdet också har kapacitet att leverera de volymer som uppfyller avroparnas behov kommer avtal att teck-

Avdelning 2

nas med endast en leverantör. Om behovet kräver flera leverantörer kommer ramavtal att ingås med flera leverantörer, dock minst tre, under förutsättning att det kommit in tre eller fler godtagbara anbud på sätt anges i LOU.

Upphandlingsbolaget kan omöjligen innan anbuden kommit in och prövats ange hur många leverantörer som behövs för att uppfylla behovet då frågan är helt avhängig vilken kapacitet leverantörerna lämnar uppgift om i sina anbud. Utformningen av kapacitetsbehovet innebär därmed att det inte ställs något krav på att endast en leverantör ska klara att leverera hela det uppskattade behovet. Detta innebär att även små och medelstora företag ska kunna tilldelas ramavtal.

Avropsmodell

Den i upphandlingen valda avropsmodellen innebär inte någon statisk rangordning. En statisk rangordning innebär en rad problem som den valda avropsmodellen avser att motverka. En statisk rangordning innebär att oavsett hur många leverantörer som ramavtal tecknats med kommer i princip en och samma leverantör att få alla avrop under ramavtalstiden. I en upphandling där det rör sig om ett flertal olika tjänster innebär det att anbudsgivaren genom taktisk anbudsgivning (strategisk prissättning) kan få avrop för tjänster där leverantören inte har det lägsta priset, men dock det lägsta totala utvärderingsvärdet för samtliga tjänster som omfattas av ramavtalet. För avroparna innebär en sådan ordning därmed att avroparna för vissa tjänster tvingas avropa tjänster till överpriser i förhållande till övriga leverantörer som också har ramavtal. Den nu aktuella avropsmodellen motverkar taktisk anbudsgivning och garanterar avroparna det lägsta priset för respektive tjänst eller uppdrag. För att vidare säkerställa att taktisk anbudsgivning inte heller ska få genomslag i praktiken har det i förfrågningsunderlaget angetts "TÄNK PÅ ATT alla tjänster som ni som anbudsgivare

Avdelning 2

lämnat anbud på skall ni kunna leverera till avtalspris när de efterfrågas. Om ni systematiskt avböjer att leverera vissa efterfrågade och avtalade tjänster kan detta komma att anses som väsentligt avtalsbrott med hävning som följd". Nu redovisat krav utgör avtalsvillkor. Det är mot denna bakgrund och de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU som avropsmodellen ska prövas.

Avropsmodellens avfattning bör inte kunna misstolkas. Avroparen ska alltid välja den leverantör som lämnat det lägsta priset för den tjänst eller det uppdrag som ska avropas. Vid beställning av specifik tjänst i ramavtalet ska avropet således ske från den leverantör som har lämnat det lägsta priset för den aktuella tjänsten. Det finns därmed över huvudtaget ingen form av bedömningsfrihet mellan de antagna leverantörerna för avroparen eftersom alla villkor är fastställda. I den avtalsdatabas som ska användas för avrop finns en enkelt utformad prisjämförelsefunktion. Beställaren anger vilken tjänst avropet gäller och får därefter upp en rangordnad lista över leverantörerna med priserna för den aktuella tjänsten. Visar det sig att den leverantör som har det lägsta priset för tjänsten inte motsvarar kapacitetsbehovet för det aktuella uppdraget får avroparen gå vidare i listan till den leverantör som klarar att leverera behovet med lägst pris. Därigenom säkras att tilldelning sker på objektiva grunder och med iakttagande av likabehandling. Skillnaden med denna mer dynamiska avropsmodell jämfört med en statisk avropsmodell är alltså att avroparen i alla lägen får avropet till det lägsta priset för given volym enligt prislistan, som upprättats efter de priser som lämnats i anbuden.

Det måste därför anses stå helt klart hur tilldelning av kontrakt kommer att ske. Frågan om transparensen av en avropsmodell gäller att modellens beskrivning i förfrågningsunderlaget ska göra klart för anbudsgivarna hur

Avdelning 2

avropen enligt ramavtalet kommer att gå till och inte hur stor volym som en antagen leverantör kommer att erhålla av ramavtalet.

Kvalificerings- och utvärderingsmetod

Upphandlingsbolaget använder en elektronisk anbudsgivning. Enkelt uttryckt självdeklarerar anbudsgivarna att de uppfyller kvalificeringskraven genom att acceptera dessa i det elektroniska system där anbuderna lämnas. En anbudsgivare som inte accepterat ett kvalificeringskrav eller angett att det inte är uppfyllt kommer att markeras särskilt. Detsamma gäller en anbudsgivare som på något sätt lämnat en förklaring i samband med att ett kvalificeringskrav godkänts. Samtliga anbud förs sedan automatiskt upp på en rangordnad lista. Rangordningen är helt baserad på anbudens utvärderingsvärde, vilket generas automatiskt utefter de i anbuderna lämnade priserna och den viktning som framgår av förfrågningsunderlaget. Med beaktande av den kapacitet som anbudsgivarna redovisat i anbuderna avgör Upphandlingsbolaget hur många leverantörer som behövs för att täcka behovet för ramavtalet. Kapacitetsbehovet utgår från det högst placerade anbudet och om detta anbud inte ensamt fyller det totala kapacitetsbehovet för ramavtalet adderas så många ytterligare anbud, dock minst tre, från den rangordnade listan som behövs för att slutligen fylla behovet. Någon valmöjlighet föreligger utan den rangordnade listan styr helt prövningen över vilka anbud som täcker behovet. En kontroll och utvärdering sker därefter av de anbud som Upphandlingsbolaget avser att tilldela ramavtal. Om det vid kontrollen skulle visa sig att någon anbudsgivare inte uppfyller kvalificeringskraven utesluts anbudet och nästa anbud på den rangordnade listan kontrolleras tills behovet åter är fyllt.

De leverantörer som ligger utanför behovet och vars utvärderingsvärde är sämre utvärderingsvärde saknar möjlighet att bli ramavtalsleverantör. Att kontrollera dessa anbud, som kan utgöras av ett hundratal anbud, fyller

Avdelning 2

ingen funktion och innebär endast ett oändamålsenligt förfarande för såväl den upphandlande myndighet som för dessa anbudsgivare. Nu beskriven metod har på ett transparent sätt beskrivits i förfrågningsunderlaget och diskriminerar ingen anbudsgivare. Att kontrollera anbud som ändå inte har en möjlighet att tilldelas ramavtal fyller ingen funktion. Synsättet att endast lägga tid och kraft på de anbud som har en hypotetisk möjlighet att vinna upphandlingen kommer även till uttryck genom den regelförenklingen i 11 kap. 17 § LOU vars syfte bland annat var att minska den administrativa bördan för upphandlande myndigheter.

DOMSKÄL

Det finns inte skäl att inhämta yttrande från Konkurrensverket. Yrkandet därom ska därför avslås.

Tillämpliga bestämmelser m.m.

Av 16 kap. 5 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet beaktas.

I 5 kap. 2 § första stycket anges bland annat att kontrakt som grundar sig på ramavtal ska tilldelas enligt 4, 6 eller 7 §§.

Avdelning 2

I 5 kap. 5 § LOU anges att om ett ramavtal ingås med flera leverantörer, i enlighet med 6 eller 7 §, ska dessa vara minst tre, om det finns ett tillräckligt antal leverantörer som uppfyller urvalskriterierna och ett tillräckligt antal godtagbara anbud som uppfyller de tilldelningskriterier enligt 12 kap. 1 § andra stycket som angetts i förfrågningsunderlaget.

I 5 kap. 6 § LOU anges att om ramavtal ingåtts med flera leverantörer enligt 5 § får tilldelning som grundar sig på ramavtalet ske genom tillämpning av villkoren i ramavtalet utan förnyad inbjudan att lämna anbud. Kontrakt ska tilldelas den leverantör som har lämnat det bästa anbudet på grundval av de villkor som angetts i ramavtalet.

I 5 kap. 7 § LOU anges bland annat att om ett ramavtal ingåtts med flera leverantörer enligt 5 § och om inte alla villkor är angivna i ramavtalet, ska parterna inbjudas att på nytt lämna anbud i enlighet med de villkor som anges i ramavtalet. Dessa villkor får om det är nödvändigt preciseras och vid behov kompletteras med andra villkor som angetts i förfrågningsunderlaget till ramavtalet.

I 11 kap. 17 § LOU anges bland annat att en upphandlande myndighet får begränsa kontrollen av sådana handlingar som lämplighet till de anbudssökande och anbudsgivare som anges i andra och tredje styckena. Leverantören ska ges skälig tid att komma in med de begärda handlingarna. I andra stycket anges att i ett öppet förfarande ska uppgifterna enligt första stycket begäras in och kontrolleras när det gäller den eller de anbudsgivare som myndigheten avser att tilldela kontraktet eller ramavtalet. Kontrollen ska göras innan anbudsgivarna underrättas om tilldelningsbeslutet enligt 9 kap. 9 § första stycket.

Avdelning 2

Högsta förvaltningsdomstolen har uttalat att de skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet kan göra att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte optimalt utformade måste godtas under förutsättning att de principer som bär upp lagen om offentlig upphandling och unionsrätten inte träds för när (se RÅ 2002 ref. 50).

Förvaltningsrättens bedömning

Avropsmodellens förenlighet med LOU

Det synes ostridigt att det i målen inte är fråga om tilldelning av kontrakt efter förnyad konkurrensutsättning. Rätten delar den bedömningen.

Varken 5 kap. 6 § LOU eller det bakomliggande direktivet (Europaparlamentets och Rådets direktiv 2004/18/EG) ställer upp några uttryckliga krav på att tilldelning av upphandlingskontrakt med stöd av ramavtal utan krav på förnyad inbjudan att lämna anbud ska innehålla någon rangordning eller fördelningsnyckel för fördelning av kontrakt. Förarbetena förutsätter emellertid att tilldelning av kontrakt med stöd av ramavtal med flera leverantörer utan förnyad konkurrensutsättning ska ske utifrån en i ramavtalet angiven rangordning eller annan fördelningsnyckel – annan anvisning (se prop. 2006/07:128 s. 173 f. och prop. 2009/10:180 s. 300). Detta kommer också till uttryck Högsta förvaltningsdomstolens avgörande RÅ 2010 ref. 97 vari HFD, med hänvisning till prop. 2006/07:128 s. 173 ff., anger att "... ett ramavtal som innehåller samtliga villkor för senare kontraktstilldelning måste innehålla villkor i form av rangordning eller annan fördelningsnyckel som säkrar att tilldelningen sker på ett objektivt sätt".

I förevarande förfrågningsunderlag och ramavtal beskrivs den aktuella avropsmodellen enligt följande. "Vid kontraktstilldelning (avrop) kontrollerar varje enskild beställare vilket ramavtal som bäst motsvarar behovet vid

Avdelning 2

det aktuella tillfället och väljer den leverantör som erbjuder lägst pris för uppdraget”.

Av denna beskrivning framgår med tillräcklig tydlighet att beställaren ska välja den leverantör som lämnat det lägsta priset och som motsvarar kapacitetsbehovet för den tjänst eller det uppdrag som ska avropas. Urvalsmetoden sker helt med utgångspunkt i de priser som lämnats i anbuden. Alla villkor är sålunda fastställda och utrymme för godtyckliga bedömningar saknas. Tilldelning kommer därför att ske på objektiva grunder och med iakttagande av likabehandlingsprincipen. Det anmärks att skäl saknas att ifrågasätta de upphandlande myndigheternas kompetens vid avrop. Kraven i 5 kap. 6 § LOU får därmed anses uppfyllda.

Antalet leverantörer i ramavtalet

Av förfrågningsunderlaget framgår att upphandlingen avser löpande behov av avrop av flytt-, transport- och magasineringstjänster utifrån avropande enheters behov och att det uppskattade värdet uppgår till 17 miljoner kronor per år. Uppskattade volymer/värde redovisas i ”Bilaga 1 - Pris & Produktion” och bygger på statistik och lämnas utan förpliktelse. Ramavtal kommer att tecknas med en eller flera leverantörer. Tilldelningsgrund är lägsta pris.

Vald avropsmodell förutsätter att ramavtal tecknas med flera leverantörer. Frågan hur många leverantörer som behövs för att uppfylla den ovan angivna uppskattade volymen (kapaciteten) beror emellertid helt på vilken kapacitet anbudsgivarna lämnar uppgift om i sina anbud. Vid utformningen av förfrågningsunderlaget är detta okänt. Något krav har därför inte heller ställts på att endast en leverantör ska leverera hela det uppskattade behovet. Om en eller flera leverantörer kommer att tilldelas ramavtal kan alltså fastställas först sedan inkomna anbud har prövats i enlighet med den i förfråg-

Avdelning 2

ningsunderlaget angivna kvalificerings- och utvärderingsmetoden. Dessa förutsättningar har på ett tillräckligt tydligt sätt redogjorts för i förfrågningsunderlaget och det torde därför ha stått klart för presumtiva anbudsgivare att antalet leverantörer som ramavtal kommer att tecknas med är avhängigt de anbud som ges in. Skäl att anta att Upphandlingsbolaget skulle komma att inte iaktta bestämmelserna i LOU avseende det antal leverantörer som ska antas saknas. Upphandlingen får därför inte heller i denna del anses stå i strid med bestämmelserna i LOU.

Kvalificerings- och utvärderingsmetoden

I förfrågningsunderlagets punkt 3 *Utvärderingskriterier* anges att samtliga inkomna anbud efter anbudsöppning kommer att sammanställas utifrån lägsta utvärderingsvärde. Vidare anges att det antal anbudsgivare som den upphandlande myndigheten har behov av kommer att kontrolleras, prövas och utvärderas. De anbud som efter kontroll, prövning och utvärdering som är kvalificerade och som har det lägsta utvärderingspriset kommer att antas tills erforderlig kapacitet är uppnådd.

Av det ovan nämnda följer att det är en rangordnad lista som styr prövningen av vilka anbud som behövs för att täcka behovet. Med utgångspunkt i den kapacitet som anbudsgivarna redovisat i anbuden avgörs därefter hur många leverantörer som behövs för att täcka behovet, dvs. ramavtalets uppskattade volym. Skäl anta annat än att kapacitetsbehovet utgår från det högst placerade anbudet saknas. Om detta anbud inte ensamt fyller kapacitetsbehovet adderas så många ytterligare anbud från den rangordnade listan som behövs för att fylla behovet.

En kontroll och utvärdering sker därefter av det eller de anbud som den upphandlande myndigheten avser att teckna avtal med. Av upphandlingsrättsliga principer följer att anbud som inte uppfyller alla skallkrav ska för-

Avdelning 2

kastas. Detta kommer också till uttryck i förfrågningsunderlaget och i Upphandlingsbolagets yttrande i målen, dvs. i det fall ett anbud inte uppfyller exempelvis kvalificeringskraven utesluts anbudet och nästa anbud på den rangordnade listan kontrolleras till dess behovet är uppfyllt. Låt vara att ytterligare anbud kan komma att behöva kontrolleras och utvärderas vid en eventuell överprövning. Förfarandet i denna del ger emellertid inte den upphandlande myndigheten någon fri prövningsrätt. Det är inte visat att den angivna kvalificerings- och utvärderingsmetoden är utformad på ett sådant sätt att den står i strid med de grundläggande principer som ska iaktas vid upphandling eller någon annan bestämmelse i LOU eller unionsrätten.

Det konstateras slutligen att förfrågningsunderlaget i nu klandrade delar innehåller beskrivningar som med hänsyn till upphandlingens art och karaktär kunde ha varit något mer uttömmande. De korta beskrivningar som lämnats är dock utformade med sådan tillräcklig tydlighet att de får antas inte ha begränsat möjligheten för alla rimligt informerade och normalt omsorgsfulla anbudsgivare att lämna ett konkurrenskraftigt anbud eller förutse hur deras anbud skulle komma att bedömas vid utvärderingen samt hur avrop skulle komma att ske.

Sammanfattningsvis

Det som bolaget anför och har visat innebär inte att Upphandlingsbolaget har brutit mot någon bestämmelse i LOU och att detta medfört att bolaget lidit eller kan komma att lida skada, varför ansökan ska avslås.

Avdelning 2

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/ 1B LOU)



Urban Karlsson

Rådman

Föredragande i målen har varit föredraganden Michaël Koch.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen fordras att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att talan prövas eller om det föreligger synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att grund för resning föreligger eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska undertecknas av klaganden eller dennes ombud och ges in i original samt innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, personnummer/organisationsnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.