

LÄNSRÄTTEN I
ÖSTERGÖTLANDS LÄN

DOM
2008 -05- 13

Mål nr
753-08 E
Rotel 6

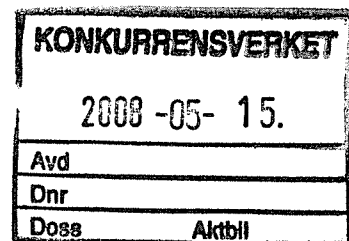
Hanna Petersson

Meddelad i
Linköping

SÖKANDE

Vikbolands Taxi AB, 556467-0288
Importgatan 20
602 28 Norrköping

Ombud: Advokat Olof Hallberg och
Jur.kand. Catharina Piper
Advokatfirman Lindahl KB
Box 14240
104 40 Stockholm



MOTPARTER

1. Landstinget i Östergötland, upphandlingscentrum
581 85 Linköping

Ombud: Krister Torell
Norrköpings kommun Upphandlingsenheten
601 81 Norrköping

2. Linköpings kommun
581 81 Linköping

Ombud: Krister Torell
Norrköpings kommun Upphandlingsenheten
601 81 Norrköping

3. Norrköpings kommun
Upphandlingsenheten
601 81 Norrköping

SAKEN

Överprövning av upphandling enligt lagen (1992:1528) om offentlig upphandling, LOU

Linköpings kommun, Norrköpings kommun samt Landstinget i Östergötland (nedan kommunerna) genomför upphandling av Beställningscentral för samhällsbetalda resor UH-07-31. Kommunerna har i tilldelningsbeslut den 22 februari 2008 fattat beslut om att anta bud från Samres AB.

Dok.Id 57236

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 406	Brigadgatan 3	013-25 10 00	013-25 11 40	måndag – fredag
581 04 Linköping		E-post: lansratteniostergotland@dom.se		09:00 - 12:00 13:00 - 15:00

Vikbolands Taxi AB (nedan Vikboland) ansöker om överprövning och yrkar i första hand att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse vidtagits och i andra hand att upphandlingen skall avbrytas och göras om.

Kommunerna yrkar i första hand att Vikbolands talan ska lämnas utan bifall. Om länsrätten skulle finna att förfrågningsunderlaget är behäftat med sådana brister som sökanden påstår yrkar kommunerna i andra hand att upphandlingen görs om. Länsrätten har den 29 februari 2008 beslutat att upphandlingen tillsvidare inte får avslutas.

SKÅLEN FÖR LÄNSRÄTTENS AVGÖRANDE

Av ikraftträdande- och övergångsbestämmelserna till lagen (2007:1091) om offentlig upphandling framgår att lagen träder i kraft den 1 januari 2008 men att bestämmelserna i lagen (1992:1528) om offentlig upphandling skall tillämpas på upphandlingar som har påbörjats före ikraftträdandet. I målet tillämpas därmed sistnämnda lag.

1 kap. 4 § LOU stadgar att upphandling skall göras med utnyttjande av de konkurrensmöjligheter som finns och även i övrigt genomföras affärsmässigt. Anbudsgivare, anbudssökande och anbud skall behandlas utan ovidkommande hänsyn.

Av 1 kap. 20 a § LOU följer att vid upphandling enligt 2, 3 eller 5 kap. skall den upphandlande enheten, innan den börjar pröva anbuden, pröva om anbudsgivarna eller anbudssökandena uppfyller de krav som ställts upp på leverantören.

Av 1 kap. 22 § LOU framgår bland annat att en upphandlande enhet skall anta antingen

1. det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga, eller

2. det anbud som har lägst anbudspris.

Av 7 kap. 2 § LOU framgår att om den upphandlande enheten har brutit mot 1 kap. 4 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, skall rätten besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Av såväl doktrin som EG-rättslig praxis framgår att förfrågningsunderlaget ska vara klart och tydligt utformat. Detta för att upphandlingen ska uppfylla gemenskapsrättens krav på likabehandling, förutsebarhet och öppenhet. Kriterier som har angetts i kontraktshandlingarna skall ha formulerats på ett sådant sätt att alla anbudsgivare skall kunna tolka kriterierna på samma sätt. (Hentze-Sylvén, Offentlig upphandling, 1998, 1:2 s 40 ff., C-19/00 SIAC) Även inom ramen för den i LOU uppställda huvudregeln om affärsmässighet, får anses ligga att ett förfrågningsunderlag skall vara så klart och tydligt utformat att utvärderingen av anbudet leder till ett rättvisande resultat.

Vikboland anför bland annat följande till stöd för sin talan. Upphandlingen annonserades den 3 april 2007. Vikboland var en av de leverantörer som ansökte om att få lämna anbud och som kvalificerade sig i upphandlingen. Den 10 oktober 2007 meddelade kommunerna att upphandlingen partiellt avbrutits och att leverantörerna inom kort skulle komma att tillställas en ny omarbetad anbudsfrågan och inbjudan att inkomma med nytt anbud. Av den nya anbudsfrågan framgår att upphandlingen nu sker som en selektiv upphandling samt att kommunerna skall anta det anbud som har lägst pris. Av tilldelningsbeslutet daterat den 22 februari 2008 följer att Samres AB, Vikboland och Umeå Taxi AB inkommit med anbud, men att det endast är Samres AB som uppfyller samtliga krav i anbudsformuläret. Av anbudsformuläret framgår att anbudsgivarna skall svara på frågeställningarna 1-5, det vill säga att frågeställningarna är skall-krav. På fråga 3 ska särskilt be-

skrivs hur man avser att tillgodose kravet på IT-kompetens. Under fråga 4 ska anbudsgivarna svara på frågan hur uppföljning av kontroll av funktionen för återkommande resor kommer att ske vad gäller efterlevande av kommunernas reseregler. Kommunerna har ansett att Vikboland inte inkommit med tillräckligt preciserade svar på frågorna 3 och 4, varför kraven på Kompetensen IT-funktion och Egenkontroll inte är uppfyllda. Vikboland har dock besvarat frågorna klart och tydligt. Ingenstans i anbudsförfrågan framgår att anbudsgivarna skall besvara frågorna 3 och 4 på så sätt som sedan följer i tilldelningsbeslutet. Kommunerna har ställt krav som är otydliga och sedan diskvalificerat leverantörer för att de inte svarat i enlighet med vad kommunerna har för uppfattning av att anbudsgivarna skall svara. Enligt anbudsförfrågan framgår vidare att anbudet kommer att utvärderas enligt tilldelningsgrunden lägsta pris. Trots detta framgår av tilldelningsbeslutet att kommunerna har gjort en värdering av de svar som har lämnats i frågorna 3 och 4. Av såväl doktrin som praxis framgår klart hur ett skallkrav skall uppfattas. Ett skallkrav kan inte uppfyllas mer eller mindre och får således inte utvärderas. Kvalificering av leverantörer och utvärdering är två skilda steg innebärande att det först sker en kvalificering av leverantörerna och sedan en utvärdering av anbudet enligt de kriterierna som angivits i förfrågningsunderlaget. Vikboland har i denna upphandling redan kvalificerat sig i anbudsansökan. Det är inte tillåtet att, som kommunerna har gjort, ånyo ställa kvalificeringskrav i utvärderingsfasen. Vidare framgår det av praxis att avbrytande av en upphandling är undantagsfall och att särskilda skäl då måste föreligga. Vikboland ifrågasätter om kommunerna i aktuell upphandling hade tillräckliga skäl för att avbryta upphandlingen partiellt. Sammanfattningsvis har kommunerna åsidosatt de i LOU och gemenskapsrätten innefattande principerna om transparens, objektivitet och proportionalitet. Detta genom att i direkt strid med anbudsförfrågan diskvalificera Vikbolands anbud.

Kommunerna anför i svaromål bland annat följande. Kommunerna tillbakavisar påståendet att förfrågningsunderlaget inte skulle uppfylla kraven om affärsmässighet och de gemenskapsrättsliga principerna. Förfrågningsunderlaget är korrekt och innehåller tydliga och proportionerliga krav som utgår från kommunernas faktiska behov. En objektiv och korrekt bedömning har skett av inkomna anbud. Kommunerna anser därmed inte att förfrågningsunderlaget inklusive anbudsformuläret är bristfälligt rörande kraven på anbudssvarens innehåll gällande Kompetens IT-funktion respektive Egenkontroll. Av förfrågningsunderlaget framgår tydligt vad som erfordras vid anbudsgivningen. Kraven på Kompetens IT-funktion och Egenkontroll är vidare inte kvalificeringskrav, då de inte avser anbudsgivarens totala verksamhet utan avser ett obligatoriskt krav för detta uppdrags utförande. Kraven skulle därför inte ha ställts under kvalificeringsfasen. Vad gäller anbudsutvärderingen framgår det av anbudsformuläret punkt 2.2 att anbudsgivaren ska styrka att aktuella villkor uppfylls genom att lämna skriftliga svar/redogörelser på uppställda frågor. En upphandlande enhet ska göra en objektiv kontroll av huruvida respektive anbudsgivares anbud uppfyller ställda krav på anbudsinnehåll. Att anbudsgivaren svarar ja på en fråga innebär att anbudsgivaren själv anser att denne uppfyller kravet. Det ankommer dock på upphandlande enhet att utvärdera huruvida kravet är uppfyllt. Det innebär att svaret på hur exempelvis IT-funktionskravet uppfylls måste innehålla sådan information att den upphandlande enheten kan utvärdera om kravet är uppfyllt. Det är anbudsgivarens ansvar att bevisa att ställda krav är uppfyllda. Vikbolands anbud uppfyller inte samtliga uppställda krav. Av anbudsformuläret punkt 2.2 framgår även att anbudsgivaren särskilt ska beskriva hur man avser att, med hänvisning till dokumentet ”Förutsättningar och krav”, tillgodose kravet på Kompetens IT-funktion. Det framgår inte av Vikbolands anbud vilken särskild IT-kompetens Vikboland förfogar över. Vikboland har inte styrkt att eller hur de förfogar över krävd IT-kompetens. Däremot framgår av anbudet att Vikboland inte har tillräcklig intern IT-kompetens, utan kommer att ha tillgång till extern IT-

kompetens. Anbudsgivaren måste, enligt EG-domstolens mål C-176/98 Holst Italia SpA, dock kunna styrka att han har faktisk möjlighet att utnyttja den kompetens som åberopas. Eftersom det ankommer på anbudsgivaren att styrka att kravet är uppfyllt och Vikboland inte styrkt detta har anbudet förkastats. Anbudsgivaren ska vidare redogöra för hur uppföljning och kontroll av funktionen för återkommande resor kommer att ske vad gäller efterlevnaden av kommunernas reseregler. Vikboland har i svaret inte lämnat någon som helst redogörelse för hur de i praktiken ämnar tillgodose kravet på Egenkontroll. Vikboland har inte styrkt att kraven i "Förutsättningar och krav" är uppfyllda. Därför har Vikbolands anbud förkastats. Vad avser den partiellt avbrutna upphandlingen var skälet till att upphandlingen avbröts att det i samband med anbudsutvärderingen uppmärksammades att förfrågningsunderlaget innehöll väsentliga brister i flera avseenden. Underlaget var bland annat inte tillräckligt transparent dels gällande uppdragets omfattning och innehåll, dels gällande uppgifter om historiskt uppkomna samordningsvinster. Vid anbudsutvärderingen framkom att differensen mellan lägsta och högsta anbudspris var extremt stor, vilket tydligt visar att förfrågningsunderlaget var så bristfälligt att det funnits stort utrymme för anbudsgivarna att tolka det på olika sätt, vilket de också gjort. Kommunerna anser därför att det förelåg saklig grund för att avbryta upphandlingen partiellt. Eftersom Vikboland yrkar att länsrätten ska ta ställning till huruvida beslutet om att avbryta upphandlingen partiellt var lagenligt först ca 5 månader efter kommunernas beslut, torde länsrätten vara förhindrad att pröva yrkandet i fråga.

Vikboland anför i genmäle bland annat följande. Av kommunernas inställning i yttrandet framgår att kommunerna hellre vill göra om upphandlingen än att anta Vikboland som leverantör. Det synes uppenbart att kommunerna inte behandlar alla leverantörer lika och att kommunerna agerar i strid med principen om likabehandling. Vad gäller uppfyllande av Kompetens IT-funktion kommer den beställningscentral som upphandlas att använda sig

av samordningsprogrammet SAM 3001, vilket ägs av Malmator AB. I och med att Malmator AB äger och kontrollerar programvaran behövs IT-kompetens hos anbudsgivaren för att känna igen problem och sedan meddela Malmator AB vad som är fel, det vill säga anbudsgivaren skall inte självgå in i programmet och göra förändringar eller förbättringar. Kunskaper i IT-frågor kopplade till SAM 3001 är således endast relevanta i den del att anbudsgivaren skall lägga in de resor som beställaren anvisar. Det finns ingen möjlighet att ändra i programmet SAM 3001, då detta görs av Malmator AB. Mycket av den bakomliggande IT-tekniken ligger således utanför anbudsgivarens kontroll. För det fall kommunerna anser att anbudsgivarna skall ha tillgång till IT-kompetens därutöver, är kravet som kommunerna har ställt i anbudsformuläret oproportionerligt och därför i strid med 1 kap. 4 § LOU. Avseende Egenkontroll för återkommande resor framgår av fråga 4 i anbudsformuläret att anbudsgivaren skall ange hur uppföljning och kontroll av funktionen för återkommande resor kommer att ske. Exempel på återkommande resor är sarskoleskjutsar. När det sker avvikelser, till exempel om ett barn är sjukt, skall föräldern ringa och meddela detta. Om föräldern ej anmäler detta ska chauffören ringa till beställningscentralen och ange att ingen hämtning har skett på plats. Avvikelse som framgår av exemplet, det vill säga att någon inte åker med beställd resa och ej heller avanmäler detta, är så ovanligt att denna form av avvikelse är försumbar. Att ställa ett sådant skall-krav som kommunerna har gjort är därför inte proportionerligt. I en offentlig upphandling får endast sådana krav ställas som är förenliga med de EG-rättsliga principerna. Vikboland anser inte att kommunerna i anbudsunderlaget har framhållit att det krävs speciella kunskaper/egenskaper rörande IT-kompetens eller Egenkontroll för att bli leverantör i denna upphandling. Enligt Vikboland står inte de ställda kraven i proportion till vad som upphandlas. I denna fråga hänvisas till Kammarrätten i Stockholms dom i mål nr 6065-04, där det framgår att kvalifikationskraven och kraven i kravspecifikationen måste ha ett naturligt samband och stå i rimlig proportion till det som upphandlas. Såväl kravet på IT-

kompetens som Egenkontroll hänför sig vidare till anbudsgivarens tekniska förmåga och kapacitet vilket innebär att det är kvalificeringskrav. Kommunernas agerande att genom anbudsformuläret kvalificera anbudsgivare mer än en gång står i direkt strid med 1 kap. 4 § LOU och den däri innefattande principen om transparens. Avseende de frågor i anbudsformuläret som anbudsgivarna skall besvara, framgår det inte vad anbudsgivarna skall lämna för information för att kraven eller villkoren skall anses uppfyllda. Kommunerna ges därför ett stort utrymme för skönsmässig bedömning, i princip innebärande fri prövningsrätt, vilket inte är tillåtet enligt LOU samt rådande praxis. Vad gället kravet på IT-kompetens och Egenkontroll påstår kommunerna felaktigt att Vikboland inte har angett vilken särskild IT-kompetens som bolaget förfogar över och inte heller hur de avser att tillgodose uppföljning och kontroll av funktionen för återkommande resor. Då det inte finns någon fri prövningsrätt inom offentlig upphandling och då kommunerna inte har varit klara och tydliga med hur anbudsgivarna skall svara för att uppfylla skall-kraven i sak, kan inte kommunernas tolkning av huruvida Vikboland har svarat på ställda krav eller ej vara korrekt. Anbudsgivaren har följaktligen svarat i enlighet med vad kommunerna har efterfrågat. Skall-kravet är ett svar som skall lämnas och svaret får kontrolleras men inte utvärderas. Avseende den partiellt avbrutna upphandlingen föreskriver inte LOU att en leverantör måste påtala fel under upphandlingen för att rätten att klaga inte skall gå förlorad. Det är vidare uppenbart att det inte förelåg några sakliga skäl att avbryta upphandlingen partiellt. Det har kommit till Vikbolands kännedom att Vikboland hade vunnit upphandlingen om inte denna hade avbrutits. Kommunernas anledning till att avbryta upphandlingen synes vara att få Samres AB som leverantör, vilket i sig är ett brott mot likabehandlingsprincipen i 1 kap. 4 § LOU. Vidare har Samres AB inte svarat i enlighet med ställda krav i upphandlingen genom att varken bekräfta eller styrka kraven avseende Språkförståelse. Samres AB har vidare inte följt de anvisningar avseende bilagan Bemanningsplan som framgår av anbudsförfrågan.

Kommunerna anför i svaromål bland annat följande. Kommunerna tillbakavisar Vikbolands påstående om att Vikboland inte har kvalificerats i upphandlingen och att anbudsgivarna kvalificerats mer än en gång. Kommunerna har tillämpat reglerna i LOU om selektiv upphandling korrekt. Kommunerna har inte kvalificerat Vikboland och de övriga tre företagen som ansökt om att få inkomma med anbud mer än en gång avseende teknisk förmåga och kapacitet. Efter att kvalificeringsfasen handlagts inbjöds de kvalificerade företagen att inkomma med anbud. Efter att bolagets och övriga anbud inkommit genomfördes den så kallade anbudsutvärderingsfasen, vilken består av två steg. I det första steget kontrolleras att respektive anbudsgivares anbud uppfyller samtliga formella krav respektive obligatoriska krav för uppdragets utförande (skall-krav). I det andra steget utvärderas anbuden gentemot det eller de utvärderingskriterier som ställts upp i förfrågningsunderlaget. I förevarande upphandling har vidare lägsta anbudspris gällt som enda utvärderingskriterium, vilket klart och tydligt framgår av förfrågningsunderlaget. Kommunerna tillbakavisar även Vikbolands påstående att kommunerna har utvärderat de obligatoriska kraven för uppdragets utförande. Kommunerna medger att ordet utvärdera använts i skriftväxlingen mellan parterna i målet. Ordvalet ska dock inte tas till intäkt för att kommunerna utvärderat de obligatoriska kraven för uppdragets utförande, i vart fall inte i den meningen som utvärdering och poängsättning sker av anbudet jämlikt bestämmelserna i 1 kap. 22 § 1 LOU. Kommunerna har i första steget av anbudsutvärderingsfasen endast kontrollerat att anbuden uppfyller samtliga uppställda formella krav respektive obligatoriska krav för uppdragets utförande. Kommunerna tillbakavisar vidare Vikbolands påstående om icke transparent anbudsformulär och fri prövningsrätt. Enligt kommunerna är anbudsformuläret i allt väsentligt tydligt och klart. Kommunerna har handlagt upphandlingen på ett objektiva sätt och anbudsgivarna har behandlats utan ovidkommande hänsyn. Någon fri prövningsrätt har inte förekommit. Vikboland anför att uppställda obligatoriska krav beträf-

fande Kompetens IT-funktion strider mot proportionalitetsprincipen. Av punkt 4.3 i dokumentet "Förutsättningar och krav" framgår att det obligatoriska kravet på Kompetens IT-funktion omfattar väsentligt mycket mera arbetsuppgifter än vad Vikboland hävdar. Kommunerna tillbakavisar Vikbolands påstående om att kravet i fråga strider mot proportionalitetsprincipen och att IT-tekniken ligger utanför anbudsgivarnas kontroll. Enligt kommunerna är det viktigt att utvecklingen av SAM 3001 sker på det sätt som är föreskrivet i handlingarna, det vill säga i nära samarbete mellan entreprenören, kommunerna och systemleverantören. Kravet är uppställt för att minimera kommunernas kostnader för samhällsbetalda resor. Kravet är korrekt, nödvändigt och proportionellt ställt i förhållande till kommunernas faktiska behov. Vikboland anför även att uppställda obligatoriska krav beträffande Egenkontroll strider mot proportionalitetsprincipen. Kommunerna tillbakavisar detta påstående. Enligt kommunerna är det av högst väsentlig betydelse att Egenkontrollen av Funktionen för planering av återkommande resor fungerar optimalt, annars kan det föranleda stor negativ påverkan på kommunernas ekonomi vad gäller kostnaderna för samhällsbetalda resor. Det kan även föranleda att den enskilde resenären inte erhåller de resor som denne är berättigad till. Kravet på Egenkontroll är nödvändigt och proportionellt ställt i förhållande till kommunernas faktiska behov. Sammanfattningsvis anser kommunerna, med stöd av det anförda, att det inte har begåtts något brott mot någon av de EG-rättsliga principerna eller mot bestämmelserna i LOU vid handläggningen av upphandlingen. Vikbolands talan ska därför lämnas utan bifall.

I genmäle anför Vikboland bland annat följande. Det är ostridigt att tilldelningsgrunden som anges i anbudsförfrågan avser lägsta pris. Kommunerna har dock i ett antal dokument hänvisat till att de har utvärderat anbudsformuläret. I sitt senaste yttrande anger emellertid kommunerna att de endast har kontrollerat att samtliga krav är uppfyllda. Kommunerna anger dock inte hur denna kontroll har gått till eller på vilka grunder som kontrollen har

gjorts. Avseende kravet på IT-kompetens är det förvånansvärt att kommunerna tillbakavisar att IT-tekniken ligger utanför anbudsgivarnas kontroll då både Samres AB och Vikboland anger att anbudsgivarna inte har full kontroll över IT-tekniken, då Malmator äger systemet SAM 3001. Vikboland bestrider inte att utvecklingen skall ske såsom framgår av handlingarna i upphandlingen, snarare tvärtom då Vikboland anger detta i sitt svar till anbudsföreläret. Däremot anger Vikboland (och Samres AB) att mycket av den bakomliggande IT-tekniken avseende SAM 3001 ligger helt utanför anbudsgivarnas kontroll. I upphandlingen är det vidare ostridigt att det är anbudsgivaren som skall lägga in resor i systemet, vägbeskrivning etc. Observera att det inte krävs någon särskild IT-kompetens för att utföra dessa uppgifter utan att det krävs användarkompetens. Kommunerna har således blandat ihop begreppen IT-kompetens och användarkompetens. Vikboland har såväl den relevanta IT-kompetensen som krävs för uppdraget, vilket också framgår av Vikbolands svar på frågeställningen i anbudsföreläret, som relevant användarkompetens då Vikboland har arbetat med systemet sedan 1998. Vad gäller kravet på Egenkontroll är Vikboland mycket väl införstådda med de regler som gäller för Egenkontroll då Vikboland har varit leverantör till kommunerna sedan 1989 och arbetat aktivt inom bland annat system som SAM 3001. Vikboland kan i övrigt inte se i anbudsföreläret att det krävs speciella kompetenser/egenskaper rörande Egenkontroll för att bli leverantörer i denna upphandling. Kommunerna har inte på något sätt visat att påverkan på kommunernas ekonomi kan medföra sådan negativ påverkan som kommunerna påstår i sitt senaste yttrande. Kontraktsvärdet i denna upphandling är cirka 14 miljoner kronor per år och kostnaderna för fel vid Egenkontroll, det vill säga en utebliven resa, är således försumbar. Vikboland anser med anledning av ovan att kravet på Egenkontroll inte är proportionerligt i förhållande till upphandlingens värde. Kommunerna har vidare ej bestritt att Samres AB och Vikboland har svarat väldigt lika i sina respektive svar på anbudsförelärets frågor. Avseende IT-kompetens har dock Samres AB angett namn på extern leverantör vilket inte efterfrå-

gas i anbudsförfrågan. Avseende Egenkontroll har Vikboland tagit hänsyn till kommunernas reseregler avseende återkommande resor på ett sätt som inte framgår av Samres AB:s anbud, vilket krävs enligt frågeställningarna i anbudsformuläret. Således har Vikboland lämnat ett mera komplett svar enligt anbudsformuläret än Samres AB avseende Egenkontrollen. För det fall Vikbolands tolkning av anbudsförfrågan inte är korrekt är det Vikbolands uppfattning att anbudsförfrågan är så oklar och oförutsägbar att kommunerna har handlat i strid med principen om transparens. Detta innebär att om Vikboland hade förstått att anbudsförfrågan i upphandlingen skulle uppfattas på annat sätt än vad Vikboland de facto har gjort, skulle Vikboland ha lämnat ett helt annat anbud. Genom kommunernas agerande har upphandlingen kommit att styras mot Samres AB, vilket även senare vunnit upphandlingen. Ett sådant agerande står i direkt strid med såväl 1 kap. 4 § LOU som de gemenskapsrättsliga principerna. En mängd fel har således begåtts i upphandlingen vilket har fått till följd att Vikboland har lidit skada och kommer att lida skada.

Länsrätten gör följande bedömning.

Vikbolands anbud har förkastats med motiveringen att de obligatoriska kraven avseende Kompetens IT-funktion samt Egenkontroll inte är uppfyllda. Fråga i målet är om upphandlingen genomförts på ett sådant sätt att det strider mot bestämmelser i LOU eller övriga gemenskapsrättsliga bestämmelser på området och om Vikboland i sådant fall lidit eller kan komma att lida skada.

I en offentlig upphandling ska uppdelning göras mellan kvalifikationsfasen, vilken regleras i 1 kap. 20 a § LOU och utvärderingsfasen, vilken stadgas i 1 kap. 22 § LOU. De bestämmelser och kriterier som styr dessa två faser får inte sammanblandas. I kommunernas förfrågningsunderlag uppställs krav på att anbudsgivarna genom en kryssmarkering ska acceptera de uppställda

kraven i bilagan "Förutsättningar och krav". Anbudsgivarna ska sedan, utöver ifrågavarande acceptans, genom svar på fem frågeställningar, styrka hur de uppfyller vissa villkor i "Förutsättningar och krav". Vikboland har besvarat frågeställningarna. Eftersom anbudsgivarna redan har accepterat uppställda villkor genom kryssmarkeringen, anser länsrätten att frågeställningarna, trots att de förekommer under utvärderingsfasen, har karaktären av kvalificeringskrav. En förnyad prövning enligt kraven för kvalificering får inte förekomma under utvärderingsfasen.

I kravet på affärsmässighet i 1 kap. 4 § LOU får vidare anses ligga att ett förfrågningsunderlag skall vara så tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande enheten tillmäter betydelse vid upphandlingen. Av anbudsföreliggande i föreliggande upphandling framgår det inte hur anbudsgivarna på ett tillfredsställande sätt skall utforma svaren på de av kommunerna uppställda frågeställningarna. Till följd därav har kraven på förutsebarhet och öppenhet i upphandlingen frångåtts.

Vikboland får genom sin ansökan anses ha visat att ovan angivna brister har medfört att bolaget lidit eller kan komma att lida skada. Angivna förhållanden innebär att det finns förutsättningar för att besluta om åtgärd enligt 7 kap. 2 § LOU. De brister som konstaterats, har dock endast påverkat upphandlingens utvärderingsfas. Det är därför tillräckligt att denna del av upphandlingen rättas och att Vikbolands anbud utvärderas i enlighet med utvärderingskriteriet lägsta pris. Vid denna utgång i målet finner länsrätten inte skäl att pröva av Vikboland i övrigt anförda grunder.

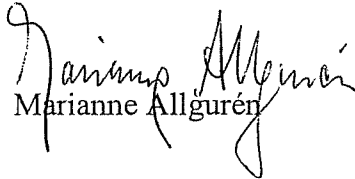
LÄNSRÄTTENS AVGÖRANDE

Länsrätten förordnar att Linköpings kommun, Norrköpings kommun samt Landstinget i Östergötlands upphandling av Beställningscentral för sam-

hällsbetalda resor UH-07-31 får avslutas först sedan den rättats i enlighet med vad som anförts ovan.

Länsrättens interimistiska beslut den 29 februari 2008 upphör därmed att gälla.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1d)


Marianne Allguren



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till kammarrätten i Jönköping.

Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.